

Тошпўлат РАҲМАТУЛЛАЕВ

АМЕРИКА ЖУРНАЛИСТ НИГОҲИДА

ТОШКЕНТ — 2003

Китоб таниқли журналист Тошпўлат Раҳматуллаевнинг АҚШ сафари таассуротлари асосида ёзилган. 2001 йилнинг сентябрь-октябрь ойларида АҚШ Давлат департаментининг таклифига биноан ушбу мамлакатда бўлган муаллиф у ердаги оммавий ахборот воситаларининг серқирра фаолиятини чуқур ўрганди. Китобда АҚШ журналистикасининг ўзига хос жиҳатлари, ОАВ фаолияти учун яратилган шарт-шароитлар, журналистларнинг меҳнатини ташкил этиш хусусиятлари, журналист кадрлар тайёрлаш масаласи каби қатор муҳим мавзулар ёритилган. Дунёдаги ривожланган давлатлардан бирининг журналистикасини ўрганиш натижасида унинг ижобий жиҳатларини ўзимизга қабул қилиб олиш ва ўрганиш фойдадан холи бўлмайди. Шу нуқтаи назардан китоб ҳам журналистика сир-асрорларини ўрганаётганлар учун, ҳам ўз устида тинмай меҳнат қилишга одат қилган тажрибали журналистлар учун қўл келади.

Масъул муҳаррир: доцент Хислат Маҳмадалиев

Тақризчилар: доцентлар Бойбўта Дўстқораев, Сайди Умиров

Китоб АҚШнинг Ўзбекистондаги элчихонаси кўмагида чоп этилди.

СЎЗ БОШИ

2001 йилнинг октябрь ойи, аниқроғи, унинг дастлабки уч ҳафтасида кўрган эшитганларим хотирамга бир умрга муҳрланиб қоладиган бўлди. Ушбу давр мобайнида тасаввурим доираси кенгайиб, дунёқарашим бойиди ҳамда келажакда профессионал фаолиятим учун ўта муҳим бўлган маълумотларга эга бўлдим, дея бемалол айта оламан. Гап Америка Қўшма Штатларига қилган сафарим ҳақида бормоқда. Ҳа, ушбу сафар давомида жаҳондаги энг бой ва демократик тараққиёт йўлидан олға қараб бораётган мамлакатнинг ҳаёти, аҳолисининг турмуши, оммавий ахборот воситаларининг аҳволи билан яқиндан танишишга муяссар бўлдим.

Бундан аввал, 20 йилдан кўпроқ вақт давомида Самарқанд давлат университетида ўрта асрлар тарихидан дарс бериб, Американинг очилиши мавзусини талабаларга баён қилиб келган эдим. Ўзим учун шоир бир вақтлар «сеҳрли диёр» деб атаган юртни аслида энди кашф этдим.

Гапнинг очиғи, Америкага сафар қиламан деб ҳеч ҳам ўйламаган эдим. Бўлажак сафардан бир ойча олдин АҚШнинг Ўзбекистондаги элчихонасидан қўнғироқ қилишиб, керакли ҳужжатларни тайёрлаб юборишим ҳақида сўраганларида, дастлаб ҳайрон бўлган эдим. Сўнгра шундан сал олдин, 2001 йилнинг май ойида АҚШнинг Ўзбекистондаги Фавқулодда ва Мухтор элчиси Жон Хёрбст билан бўлган учрашувимиз ёдимга тушди. Ўшанда жаноб Хёрбст мен бош муҳаррир бўлган «Самарқанд» газетаси таҳририятига ташриф буюрган эди. Биз ўша куни деярли бир ярим соат давомида суҳбатлашган эдик. Суҳбатимиз матбуотнинг жамиятдаги роли, эркин оммавий ахборот воситаларининг жамият тараққиётига таъсири ва газетамиз аҳволи каби мавзулар хусусида бўлди. Элчихонадан таклиф олгач, бу ўша учрашувимиз ҳосиласи бўлса керак, деб ўйладим ўзимча.

Сафарга тайёргарлик кўриш давомида, керакли ҳужжатларни расмийлаштириш муносабати билан АҚШ элчихонасининг Ахборот, маданият ва таълим бўлими ходимлари билан тез-тез мулоқотда бўлиб турдим. Мунтазам равишда Нурия Александрова билан алоқада бўлдим. Севара Мелибоева, Эльнора Муродовалар ҳам керакли маслаҳатларини аяшмади. Океан ортида кузнинг об-ҳавоси қандай бўлади, қай йўсинда кийиниш лозим, ўзим билан нималар олишим керак, деган саволларимга улардан батафсил жавоб олган эдим.

Умуман, сафаримизни ташкил этганлар унинг дастурини пухта ўйлаб тузишган экан. Бунга АҚШ Давлат департаменти ходимларининг катта хизмати борлигига амин бўлдик. Мамлакат ҳақида, унинг оммавий ахборот воситалари хусусида иложи борича тўлароқ маълумот олишимиз учун керакли имкониятлар яратилган эди.

Биз АҚШнинг турли географик нуқталарида бўлдик. Бу – мамлакат шарқидаги Вашингтон, Нью-Йорк, Бостон шаҳарлари, марказий қисмидаги Миссури ҳамда жануби-ғарбидаги Аризона штатларидир. Бир-биридан фарқ қилувчи матбуот органлари фаолияти билан танишдик. Булар – мамлакат бўйича («Вашингтон таймс», «Бостон глоуб») ёки штат ҳудудига («Аризона рипаблик»), шаҳар ё унинг бир қисмига («Сан», «Ист валле трибьюн») тарқаладиган газеталар ҳамда диний жамоа томонидан маблағ билан таъминланадиган («Крисчиан сайенс монитор») ва рус тилида чиқаётган («Новое русское слово») газеталардир. Шунингдек, хусусий ва жамоатчилик радиостанция ҳамда телекомпанияларини бориб кўрдик.

Айниқса, АҚШ Давлат котиби Колин Пауэлл билан бўлган учрашувимиз ўта муҳим ва самарали бўлди. Жаноб Пауэлл эркин мабуотнинг жамият ҳаётидаги ўрни ва таъсири ҳақида сўз юритди ҳамда бизнинг саволларимизга батафсил жавоб қайтарди.

Барча шаҳарларда биз учун экскурсиялар ташкил этилди, музейларда ва театрда бўлдик. Америкаликлар ўз оилаларига

таклиф этишди. Биз уларнинг оилавий шароити, турмуш тарзи билан яқиндан танишдик.

Мазкур дастурни амалга оширишдан мақсад, унинг ташкилотчилари таъкидлагандек, Марказий Осиё журналистларини демократик жамиятда оммавий ахборот воситаларининг мавқеи ва роли билан таништиришдан иборат эди.

Сафаримиз АҚШ Давлат департаментининг IV—International visitor дастури бўйича ташкил этилиб, «ОАВнинг демократик жамиятдаги роли» лойиҳаси доирасида амалга оширилди. Биз, Марказий Осиёнинг етти нафар журналисти, уч ҳафтадан кўпроқ вақт мобайнида — 2001 йилнинг 29 сентябридан 21 октябригача мазкур дастурни амалга оширдик.

Сафаримиз давомида кўрган ва эшитганларимнинг бошқалар учун эътиборга лойиқ ҳисобланганини қаламга олишга жазм этдим. Дунёдаги энг бой давлат ва демократик ривожланиш йўлидан оғишмай ҳаракат қилаётган мамлакат тажрибаси кўпчиликка асқотишини инobatга олган ҳолда ёзганларимни китоб тарзида чоп этишни лозим топдим. Ушбу ҳаракатим АҚШ Давлат департаменти томонидан қўллаб-қувватланганидан беҳад мамнунман.

ЎЗ ҲАҚЛИГИГА ИШОНГАННИ ҚЎРҚИТИБ БЎЛМАЙДИ

«Американи ларзага солган кун», «Америка тарихидаги энг мудҳиш воқеа» деб аталаётган 11 сентябрь воқеалари ҳеч кимни бефарқ қолдирмади. Бундай бўлишини аслида ҳеч ким кутмаган эди.

Айни ўша куни, ўша дақиқаларда мен АҚШ элчихонасининг Буюк Турон кўчасида жойлашган Ахборот, маданият ва таълим бўлимида эдим. Иш куни тугаб бораётган эди. Бўлим ходими Нурия Александрова АҚШ визаси қўйилган паспортимни қайтара туриб, «бир ҳафтадан кейин келиб, самолёт чипталарини олиб кетишингиз мумкин», деб тайинлади. У билан хайрлашиб,

бинонинг 4-қаватига кўтарилдим. Кўпдан бери кўришмаган танишим Женифер Брик билан учрашиб, борадиган жойларимиз хусусида айрим маълумотлар билиб олиш ниятида эдим. Самарқандда бир неча йил ишлаган, самарқандлик йигитга турмушга чиққан Женифер ўшанда Халқаро тараққиёт бўйича АҚШ агентлигида ишларди. У Америкадаги ҳаёт, у ердаги тинчлик, осудалик ҳақида завқ билан гапирарди. Аммо у ҳам, мен ҳам, умуман, ҳеч ким шу сонияларда дунёнинг энг қудратли давлатига қарши террорчилик ҳаракати амалга оширилаётганлигидан беҳабар эди.

Содир этилган мудҳиш воқеа ҳақида икки соатлардан кейин хабар топдим. Дастлаб бу хабарни эшитганимда, унга ишонмадим. Фақат телевидение орқали Нью-Йоркка қилинган ҳужум такрор ва такрор кўрсатилгандан кейингина унинг ҳақлигига амин бўлдим. Кўплаб тинч аҳоли қурбон бўлишининг ва катта вайронагарликларнинг сабабчиларига нафратим ошди.

Шу дамда хаёлимга «Американи бир кўраман деган эдинг, бу ҳам насиб қилмади», деган фикр келди. Сафаримиз дастури бўйича ўн саккиз кундан кейин жўнашимиз керак эди. «Шундай воқеа бўлса-ю, давлат яна чет эл самолётларига аэропортларини очиб қўярмиди?», дердим ўзимча. Сафардан умидимни узиб, ўзимни кундалик юмушларимни бажариб юравердим.

Кутилмаганда бир ҳафтадан сўнг элчихонадан Н. Александрова кўнғироқ қилиб қолди. «Америкага билетларингиз тайёр, келиб олиб кетишингиз мумкин»,— деди у. Мен ҳайрон бўлиб, «нима, учамизми?», деб сўрабман. Сафаримиз дастлаб тузилган дастур бўйича амалга ошишини билиб, табиийки, хурсанд бўлдим.

Икки юз йил тинч ривожланиш йўлидан борган мамлакат бошига тўсатдан шундай бало тушсаю, у меҳмон қабул қилишни давом эттираверса (яна тўласинча ўз ҳисобидан), буни қандай баҳолаш мумкин? Менингча, фақат ўз кучи, ўз қудратига ишонган, танлаган йўлини ҳақ деб билган, ташқи босимдан қўрқмаган, ўз ғалабасига тўла ишонган халқгина бундай

бағрикенгликка қодир. Ана шундай кайфиятга биз АҚШда бўлганимизда ҳар қадамда дуч келдик.

Фуқаролар ўз бирдамликларини, она-Ватанга меҳру муҳаббатларини АҚШ байроғи орқали баён қилганликларига қойил қолдик. Бутун шаҳар, биноларнинг ичи байроққа шунчалик тўлиб тошган эдики, бир жойда бунчалик байроқ тўпланганлигини ҳеч кўрмаган эдим.

Америкаликларнинг ана шундай кўтаринки руҳи ва ўта ишчанлик кайфиятига биз ўзимиз мулоқотда бўлган шахслар тимсолида огоҳ бўлдик.

Дастлабки расмий учрашувимиздаёқ АҚШ Давлат департаменти ходими Элизабет Уилсоннинг ўта самимий муносабатига гувоҳ бўлгандим. У гуруҳимиз сафари муваффақиятли ўтиши учун қайғураётганлиги шундайгина кўриниб турганди. Элизабет ҳар биримизга бир нусхадан Давлат департаментининг хатини бериб, бирор жойда муаммога дуч келиб қолган тақдиримизда уни кўрсатишимизни тайинлади. Мактубда унинг соҳиби АҚШ ҳукуматининг меҳмони эканлиги ва керак бўлган пайтда унга ёрдам қўлини чўзиш лозимлиги уқтирилган эди. Аммо мактубни кўрсатишга кўп ҳам ҳожат бўлмади. Чунки ҳамма жойда бизни кўнгилдагидек кутиб олишган эди. Тўғриси, фақат бир марта ундан фойдаландик. Аризона штатининг Финикс шаҳридан Чикаго орқали Бостонга учишимиз керак эди. Финикс аэропортида самолёт икки соат кечиқиб учишини айтишди. Бундай бўлганда биз Чикагодан Бостонга учадиган самолётга кеч қолардик. Аэропорт масъулларини шу ҳақда хабардор қилганимизда, улар бирор-бир чора кўришни ваъда беришди. Лекин вақт ўтиб кетаётганлигидан биз ташвишда эдик. Шунда мен таржимонимиз Вадим Эрентга Давлат департаментининг мактубини эслатдим. Мактубни ўқиб чиққач, масъул ходимлардан бири тезгина масалани ҳал қилди. Ўша заҳотиёқ чипталаримизни Бостонга Денвер шаҳри орқали учадиган рейсга тўғирлади. Натижада биз белгиланган вақтда манзилга етдик.

Сафаримиз юқори савияда ўтганлиги уни тайёрлашда иштирок этган ҳар бир масъул шахснинг жавобгарликни чуқур ҳис этган ҳолда ўз ишига ёндашгани оқибати деб ўйлайман. Гуруҳимиз аъзоларининг барчаси айнан ана шундай фикрда эди. Энди улар билан таништирмоқчиман. Гуруҳда Ўзбекистондан каминадан ташқари тележурналист Солеҳ Яҳёев, Қозоғистондан Каиржон Смагулов ва Алексей Тёткин, Қирғизистондан Рина Приживойт ва Александр Кулинский, Тожикистондан Зубайдулло Розиков бор эди.

МАТБУОТ ЭРКИЛИГИ ОМИЛЛАРИ

Америка Қўшма Штатлари халқи учун энг буюк қадрият эркинликдир. Эркинлик қадри бунчалик баландлигининг сабаби шундаки, халқ ўз эркини ўзи қўлга киритган. У бирор-бир ҳукмдор ёки ҳукмрон синфнинг марҳамати сифатида тепадан совға қилинган эмас. Халқнинг эрки ва ҳуқуқлари дунёда ҳозиргача амал қилаётган Конституциялар ичида энг қадимий ҳисобланмиш АҚШ Конституциясида қонун йўли билан мустақамлаб қўйилган.

Дастлаб, бундан 200 йиллар аввал, аниқроғи 1776 йилда Англияга қарам бўлган штатлар аҳолиси озод ва мустақил бўлиш учун ўша даврнинг энг кучли давлатига қарши бирдамликда курашга отланган эди. Америкаликлар ўз йўлларини ҳеч кимнинг қўрсатмасисиз ўзлари танлашга ўтишди. Уларнинг «ҳукуматлар ўз ваколатларини фақат бошқариладиганлар розилиги билангина олиши керак», деган даъвати ўз даври учун ўта илғор эди.

Мамлакатнинг Британия ҳукмронлигидан озод бўлишида матбуотнинг шижоати катта аҳамият касб этган эди. Айниқса, 1791 йилда АҚШ Конституциясига Биринчи тузатиш қабул қилингандан сўнг матбуот янги куч билан эркинлик ва мустақилликни ҳимоя этишга ўтди.

АҚШда федерал даражада, яъни мамлакат миқёсида матбуот тўғрисида қонун қабул қилинмаган. Конституцияда матбуот эркинлиги Биринчи тузатишнинг қуйидаги сўзлари орқали мустақамланиб қўйилган: «Конгресс сўз ва матбуот эркинлигини чеклайдиган қонунлар қабул қилмаслиги керак».

Биринчи тузатиш мазмун ва характери жиҳатидан унга яқин бўлган кўпгина қонунчилик актларидан фарқ қилган ҳолда фуқаролар ҳуқуқини тасдиқлашдан кўра кўпроқ ҳукумат фаолиятини тақиқлаш сифатида ифодаланган. Конституцияга ушбу тузатишни киритганлар, давлатнинг иштирокидан кўра унинг аралашувини сезмаган ҳолда, ривожланувчи эркин фикр юксак парвоз этишга қодирлигини назарда тутишган эди. Биз ҳам фақат қонун қабул қилишнинг ўзи етарли эмаслигидан яхши хабардормиз. АҚШда ҳам матбуот эркинлигини Конституция билан бир қаторда эркин бозор тизими ва америкаликларнинг ўз фаолиятини ўзгалар томонидан бошқариб турилишига бўлган салбий муносабатлари белгилайди.

Биринчи тузатишнинг ҳаётга тадбиқ этилганлигининг сабаби шундаки, – деди, жумладан биз билан бўлиб ўтган учрашуви давомида АҚШ Давлат котиби Колин Пауэлл, – халқ шуни талаб қилган эди. Унда халқ иродаси ифодаланган. Бундай қонунларнинг амалга оширилишини халқ талаб қилиши керак. Шунингдек, жаноб Пауэлл эркин матбуот ҳар қандай демократик тизимнинг таркибий қисми эканлигини уқтирди.

Матбуот эркин ривожланганлигининг яна бир муҳим омили мустақил суд ҳокимиятининг мавжудлигидир. АҚШга асос солган даҳолар ҳокимиятнинг ҳар учала тармоғи бир-биридан озод бўлишига эришган. Биринчи тузатиш қабул қилингандан кейин 200 йилдан кўпроқ вақт ўтди. Сўз эркинлиги янги қирраларда намоён бўлди, матбуот ривожланиб борди. ОАВнинг янги турлари пайдо бўлди. Шунга қарамасдан, федерал судлари ўша конституциявий нормага таянган ҳолда янги шароитда ҳам ОАВни қонунчилик йўли билан ҳимоя этишнинг эволюциясини таъминлай олди. Ҳукумат ёки йирик давлат арбоблари билан

матбуот судлашганда, АҚШ Олий суди газета томонида турганлиги журналистларнинг керакли ахборотни олиши, мансабдор шахсни танқид қилиши учун кенг имкониятлар яратиб берди.

Матбуот эркинлигининг омиллари ҳақида сўз юритиб, хусусий оммавий ахборот воситаларининг ўта кўплиги ва улар катта фойда кўриб ишлаётганлигини ҳам назарда тутмоқ керак. Уларнинг кучли рақобат шароитида ишлашидан ўзи ҳам, жамият ҳам, алоҳида фуқаро ҳам манфаат кўрмоқда. Яъни эркин бозор шароити, Адам Смит таъбири билан айтганда, «кўринмас қўл» ўз ишини қилмоқда.

АҚШ бўйлаб қилган сафаримиз давомида ҳар бир фуқаро эркинликни қанчалик қадрлашига, эркин рақобат шароитида барча соҳа, жумладан, оммавий ахборот воситалари ҳам қай даражага кўтарилганлигига гувоҳ бўлдик.

Газета, радио, телевидение барча мавзуларда очиқ-ойдин баҳс юритиб, бор ҳақиқатни жамоатчиликка етказиб туришга интилаётганлиги боис ОАВнинг таъсир кучи жуда юқори. Ҳукуматнинг ички ва ташқи сиёсати, маҳаллий ҳокимият органларининг фаолиятига журналистларнинг чиқишлари у ёки бу тарзда таъсир этади. Барча соҳаларда қарорлар қабул қилинишида ОАВнинг бу борадаги позицияси инobatга олинади. Бунда қуйидаги нуқтаи назардан келиб чиқилади: давлат ва ҳукумат халққа хизмат қилиши керак, асло аксинча эмас. Матбуот ранг-баранг қарашларни кўтариб чиқиб, аҳоли турли қатламларининг фикрини ифода этади. ОАВ давлат ва жамият ўртасидаги воситачи сифатида майдонга чиқади. Жамият ва давлат учун ҳокимиятнинг ҳар учала бўғини қандай муҳим бўлса, эркин матбуот ҳам ана шундай аҳамиятга эга ва у том маънодаги ўзига хос тўртинчи ҳокимият ролини ўйнайди. АҚШ оммавий ахборот воситаларининг энг муҳим вазифалари холис ахборот тарқатиш орқали аҳолини хабардор қилиб туриш ва жамоат назоратини ўрнатиш бўлиб ҳисобланади.

Ушбу вазифаларни матбуот ўзининг дастлабки кунларидан бошлаб бажариб келмоқда. 1690 йилда нашр этилган Американинг биринчи газетаси ўша куннинг ўзидаёқ колониал ҳукумат томонидан ёпиб қўйилган эди. Лекин кўп ўтмай чиқа бошлаган бошқа газеталар тез орада катта кучга айланади. XVIII асрнинг 30-йилларига келиб улар колониялардаги инглиз губернаторлари ҳаракатини танқид қилиш даражасига етишади. Ҳатто 1734 йилда Нью-Йорк губернатори билан газеталардан бирининг ношири ўртасида бўлиб ўтган суд жараёнида газета ютиб чиққан эди. Бу ҳолат АҚШ матбуотининг кейинги ривожланиш даврида тез-тез учраб туради.

Масалан, америкалик журналистларнинг 1970 йилда Уотергейт можаросини бошлаб бериши, президент Ричард Никсоннинг 1974 йилда истеъфога чиқиши билан яқунланди. Ёки 1971 йилда «Нью-Йорк таймс» ва «Вашингтон пост» газеталарида Вьетнам урушига доир махфий ҳужжатларнинг чоп этилиши ва бу билан боғлиқ «Пентагон ҳужжатлари ҳақидаги иш»нинг қандай яқунланганлиги ибратга лойиқ. Айни уруш авжида бўлган паллада собиқ давлат хизматчиларидан бири Қўшма Штатларнинг Вьетнамдаги уруши муносабати билан АҚШ ҳарбий сиёсатининг шакллантириш механизмига оид махфий ҳужжатлар нусхасини «Нью-Йорк» таймс» ва «Вашингтон пост» газеталарига етказди. Ҳукумат ҳужжатларнинг чоп этилиши мамлакат хавфсизлигига салбий таъсир этади, деб уларни чоп этмасликни сўрайди. Иш АҚШ Олий судида кўрилади. Суд ўз қарорида ҳукумат ҳужжатларининг чоп этилиши давлат хавфсизлигига зиён етказишини исботлаб беролмаганлигини кўрсатиб, газеталар ҳақ эканлигини эълон қилди. Ўшанда Олий суд қарорида, жумладан, шундай дейилган эди: «Матбуот ҳукуматни цензурадан ўтказиб туришга доимо эркин қолиши учун ҳукуматнинг матбуотни цензура қилиш ҳуқуқи бекор қилинади».

Юқорида тилга олинган ҳужжатлар ёки давлат органларидаги коррупция ҳолатлари ҳақидаги материаллар бошқа мамлакатларнинг газеталарида чоп этилганда, улар ҳукумат

томонидан ёпилиши мумкин. АҚШда эса матбуотнинг бундай чиқиши ҳукуматга эмас, балки унинг муайян вакилларига зиён етказди, деб тушунилади.

Оммавий ахборот воситаларининг таъсир кучи, журналистларнинг нуфузи хусусида америкалик мутахассисларнинг хилма-хил фикрлари мавжуд. Улардан айримлари билан танишиб чиқайлик.

«Ассошиэйтед пресс» агентлигининг Бутундунё хизмати собиқ раҳбари Жорж Кримски Америка матбуоти доимо таъсирга, кўпинча жуда кучли таъсирга эга бўлиб келганлигини, вақт-вақти билан ундан кўрқишганини, фақат жуда кам ҳолларда уни ёқтирганликларини таъкидлайди. Жамоатчилик ўртасида ўтказилган сўровлар журналистлар машҳурлик рейтингида пастки поғоналардан бирини эгаллашини кўрсатди. Бир томондан, жамият журналистларнинг таъсири катта деб ҳисобласа, иккинчи томондан, жамият уларга кўп ҳам ишонмайди, – ўз фикрини яқунлайди Ж. Кримски.

Гарвард университети профессори Марин Калбнинг фикрича, матбуот ҳокимиятдан маълум оралиқ масофада туриши керак. Матбуот ўз вазифаси билан шуғулланмоғи зарур, яъни ҳокимиятдан кўрқмасдан, унинг лутфу марҳаматидан фойдаланмасдан янгиликларни йиғиб, жамиятга етказиши лозим. «Мени, – деб давом эттиради олим, – дунёдаги энг кучли ва нуфузли бўлган Вашингтон матбуотининг давлат арбоблари билан анча яқин алоқада эканлиги хавотирга солмоқда».

Колумбия шаҳридаги Миссури университети профессори, 53 йил журналистика соҳасида хизмат қилган, 30 дан ортиқ китоб муаллифи Жон Мерилл биз билан суҳбатда ўз қарашларини батафсил ва очиқ баён этди. Унинг айрим масалаларга қарашлари ўзига хослиги билан ажралиб туради. Жумладан, олим матбуот эркинлиги жамият учун жуда хавfli бўлиши мумкинлигини уқтирди. У эркин матбуотни ёнғинга ўхшатиб, ёнғин ўчирилгандан сўнг унинг ўрни вайронага айланишини эслатди.

Умуман, бутун сафаримиз давомида биз АҚШ оммавий ахборот воситаларини бевосита кузатишимиз билан бир вақтда суҳбатдошларимизга «матбуотингиз нақадар эркин, эркинлик хоҳлаганини гапириш ва ёзишни билдирадими, ўз фаолиятида журналистлар қанчалик ва қандай чекланган, уларнинг кимга ёки нимага қарам» каби кўплаб саволлар билан мурожаат этдик.

ЧЕКЛАШЛАРДАН ОЗОД ЖУРНАЛИСТИКА БОРМИ?

Сафаримиз сўнгидаги учрашувлардан бирида, Нью-Йорк университетининг журналистика факультети профессори Митчел Стифенс билан бўлган суҳбатимиз давомида қозоғистонлик ёш тележурналист Каиржон Смагулов «мен Америка журналистлар учун жаннат деб ўйлаган эдим, афсуски, унчалик ҳам эмас экан», деди очиқчасига. Бунга жавобан М. Стифенс унинг мамлакати журналистлар учун жаннат эмаслигини, бу ерда ҳам ўзига хос муаммолар борлигини уқтириб, «шу билан бирга матбуотимизнинг жуда кўп яхши томонлари бор», деди фахр билан.

Очиғини айтганда, биз ҳамма жойда суҳбатдошларимизнинг ўз матбуотига берган холис баҳосининг гувоҳи бўлдик.

Биз ўз журналистикамизга нисбатан «чеклашлар» ва «тобелик» сўзларини деярли ишлатмаймиз. Аслида ҳар қандай мамлакатда ҳам ОАВ фаолияти маълум доирада чекланган (ёзилган ёки ёзилмаган қонунлар орқали ва ҳоказо), улар кимнингдир ёки ниманингдир тобелигида, яъни измида бўлади. Хўш, бу борада АҚШ журналисткасининг аҳволи қандай?

Журналистларнинг тан олишича, улар ўз фаолияти қонун йўли билан ҳимояланганлигига тўла ишонч билан ишлайди. Улар ҳукуматдан, давлатдан, каттаю кичик амалдорлардан, полициядан умуман қўрқмайди. Лекин оммавий ахборот воситаси ўз эгаси, реклама берувчи, газетхон (телетомошабин, радиоэшитувчи)нинг «ўжарликлари»ни инобатга олишга, улар измида бўлишга мажбур. Журналистикадаги чеклашлар ҳам ана

шу тобелик билан боғлиқ. Оммавий ахборот воситаларининг асосий қисми хусусий бўлганлиги боис уларнинг ўз эгаси бор. Ягона хўжайинга тегишли бўлган газета трестлари ўтган асрнинг аввалларидан пайдо бўла бошлаган эди. Ҳар кунлик газеталарнинг 75 фоизи бир неча газета трестларига тегишли. Газета эгаси энг аввало оладиган фойдасини кўзлаб ҳаракат қилади. У ўзининг оладиган фойдаси таҳририят аъзоларининг, ҳар бир журналистнинг ўқувчилар эҳтиёжини нақадар қондириб бораётганлигига боғлиқлигини яхши англайди. Шунинг учун у газетанинг ички ишига ҳадеб аралашавермайди. Бу борадаги аҳвол ҳам ҳар жойда ҳар хил экан.

Масалан, Миссури штатининг Жонсон графлиги ҳудудида тарқаладиган «Сан» газетасининг эгаси Нью-Йоркда тураркан, у бу газетани ўқимас ҳам экан. Уни фақат газетанинг оладиган фойдаси қизиқтираркан.

«Аризона рипаблик» газетасидагилар газета эгаси ақлли бўлса ҳеч қачон бош муҳаррирга босим ўтказмаслигини уқтириб, яна қўшимча қилишди: бизда ўта ақлли хўжайинлар билан бир қаторда ўта ақлсизлари ҳам бор.

Аризона штатидаги бошқа бир маҳаллий газета — Месса шаҳрида нашр этиладиган «Ист валле трибьюн» газетасининг эгаси Калифорнияда жойлашган «Фридум ньюспейпе» («Эркинлик газетаси») компанияси экан. Таҳририятдагиларнинг таъкидлашича, газета эгалари фақат чоп этилаётган шарҳларгина ўз ғоясига яқин бўлишига интилади. Улар либертанизм фалсафасига қаттиқ ишонишар экан. Улар эркин бозор, шахс эркинлиги тарафдорлари бўлиб, давлатнинг бошқарувдаги аралашувини кескин камайтиришни ёқлаб чиқиб, жумладан, Федерал ҳукумат фақат мудофаа ишлари билан шуғулланса шу кифоя, деб ҳисоблашар экан. «Газета эгаларининг бундай сиёсий фалсафаси биз учун жуда қулай. Улар жиловни бўш тутишади», — деб айтишди суҳбатдошларимиз.

Бозор иқтисодиёти шароитида хусусий матбуот, радио, телевидениенинг асосий даромад манбаи реклама ҳисобланади.

Газеталар даромадининг 80-90 фоизи фақат рекламадан тушади. Рекламасиз газета бир кун ҳам яшолмас экан. Газета сотувидан тушадиган маблағ урвоқ ҳам бўлмайди. Чунки газетанинг ҳар бир сонига сарфланадиган қоғоз ва меҳнат билан сотувдаги нархида катта тафовут бор. 50-70 саҳифали газетанинг нархи 25-50 цент атрофида. Бу унинг таннархидан анча паст. Газетанинг нисбатан арзонлиги ўз навбатида унинг кўпроқ сотилишини таъминлайди.

Асосий маблағ рекламадан тушаётганлиги оқибатида АҚШ газеталарида реклама берувчиларга муносабат ўзгача. «Аризона рипаблик» газетаси таҳририятида бизга айтишларича, бу ерда реклама ва янгиликлар бўлимлари орасида кучли ҳимоя девори барпо этилган. Бу билан улар берилаётган ахборотга реклама берувчиларнинг таъсири йўқлигини таъкидламоқчи бўлишди. Америкалик ҳамкасбларимизнинг тан олишича, реклама берувчилардан баъзилари улар ҳақида танқидий материал чоп этилганда, таҳририятга қўнғироқ қилиб, шикоятдан ўзларини тиёлмас экан.

Айрим реклама берувчиларнинг ўз рекламаларини қайтариб олиш ҳоллари ҳам бўлар экан. Лекин улар кейинчалик ҳовуридан тушиб, яна ўз рекламасини ўша газетага олиб келаркан.

Миссури штатидаги газеталардан бирининг бош муҳаррири тан олиб айтишича, у бир куни катта корхона раҳбари 5 минг кишини ишдан ҳайдамоқчи бўлганлигидан хабар топган. Бу ҳақда ёзса, газетасига асосий реклама берувчи бўлган яқин бир одамани хафа қилиб қўйишдан қўрққан. Шунинг учун у корхона эгасининг ўзи бу ҳақда маълум қилмагунича ҳеч нарса ёзмаган.

Рус тилида 1910 йилдан бери нашр этиб келинаётган «Новое русское слово» газетасининг эгаси ва бош муҳаррири Валерий Вайнберг менинг «Америка журналистикаси қанчалик холис» деган саволимга «матбуот пул эгасига қарам. Пул асосий роль ўйнайди. Реклама берувчини танқид қилмаймиз», деб жавоб қайтарди.

Бошқа бир журналист Боб Тернер («Бостон глоуб») дангалига «бизнинг реклама берувчига қарамлик жойимиз йўқ» деб қўйди.

Суҳбатдошларимизнинг барчаси ҳам ўқувчи хоҳиш-иродаси олдидаги ўз тобеликларини тан олишди. Газета муҳаррирларидан бири буни лўнда қилиб, «биз ўқувчига маъқул бўлиш учун интиламиз», деди. Юқорида номи тилга олинган Боб Тернер эса бу хусусда батафсил сўз юритди:

— Газетанинг молиявий аҳволи ўқувчига боғлиқ. Биз ўқувчиларимизга хизмат қиламиз. Агар газетанинг мухлиси оз бўлса, катта ҳажмдаги рекламага умид қилмаса ҳам бўлади. Газета — бу яхши бизнес. Биз ўқувчиларимиз сонини ошириш учун материалларни уларга етказишда холис бўлмоғимиз керак. Берилаётган янгиликлар ҳаққоний бўлмоғи, ҳукумат ёки реклама берувчининг қарашини ифода этмаслиги лозим. Газетхонларимиз биздан доимо мустақил бўлишимизни кутишади. Албатта, газетхон ҳар хил, унинг қарашлари бирор-бир мақола муаллифи фикрларига тўғри келмаслиги мумкин. Шуни назарга олган ҳолда биз турли-туман материалларни, ҳар хил нуқтаи назар ифодаланган мақолаларни чоп этамиз. Фақат газетанинг муҳаррир бўлимида (бу доимо газетасининг маълум саҳифасида ва аниқ жойида чоп этиладиган муҳаррир стунни ёки таҳририят аъзоларининг мақолалари босиладиган алоҳида бир саҳифа бўлиши мумкин — **Т. Р.**) биз ўзимизнинг расмий ёки қарор топган қарашларимизни баён этамиз.

Газеталар ўз ўқувчиларининг тазйиқини доимо сезиб туришаркан. Газетхон ўз фикрини телефон ёки мактуб орқали газета қўлига теккан заҳотиёқ таҳририятга билдиради. Бу фикр қандай бўлишидан қатъи назар, уни бир қатор газеталар алоҳида саҳифада муаллифининг номини кўрсатмасдан чоп этишаркан.

Журналистика соҳасидаги чеклашлар ҳақида сўз кетганда, бир қатор суҳбатдошларимиз газеталарнинг аҳолини хабардор қилиш ўрнига кўнгилочар материалларга кўпроқ эътибор қаратаётганлигини ҳам қайд қилиб ўтишди. Бу айрим журналистларнинг шов-шувлар орқасидан қувишида, ҳар хил олди-қочди гаплар асири бўлишида намоён бўлмоқда. Газета

қандай бўлмасин унинг ҳар бир сонини сотиб олиш учун пул тўлашга тайёр бўлган ўз ўқувчисига етиб боришга интилади.

Лекин шуниси диққатга сазоворки, кўпгина мамлакатлардагидан фарқли ўлароқ АҚШда аксарият кундалик газеталар жиддий ва салмоқли нашрлар сирасига киради. Энг кўп тиражга эга бўлган 20 та газетадан фақат 2-3 тасигина жинойий ҳаёт, шаҳвоний муносабатлар ва ҳар хил жанжалларни мунтазам ёритиб боради. Энг катта тиражга эга бўлган газеталар ўта жиддий нашрлардир. Булар — «Уолл-стрит жорнэл» (1,8 млн), «Ю-Эс-Эй тудэй» (1,5 млн), «Нью-Йорк таймс» (1,1 млн), «Лос-Анжелос таймс» (1,1 млн), «Вашингтон пост» (850 минг) кундалик газеталаридир.

АҚШ матбуотидаги чеклашлар ҳақида гапириб, яна амалда ички ва ташқи назорат мавжудлигини назарга олиш лозим. Матбуот фаолияти туҳмат тўғрисидаги қонун ва кузатувчилар орқали (улар кўпчилик бўлиб, бу вазифани ихтиёрий равишда ўз бўйнига олган) четдан назорат қилинади. Ички томондан эса, назорат айрим газеталарда мавжуд омбудсменлар орқали амалга оширилади. Омбудсмен тушадиган шикоятларни текшириб чиқади, шу асосда ўз-ўзини танқид руҳи билан суғорилган материаллар тайёрлайди. У ушбу материалларнинг чоп этилишига ва ички интизом қоидаларининг бажарилишини кузатишга масъул ҳисобланади. Буни қарангки, рақобат матбуот соҳасида ҳам барчани «тўғри» бўлишга мажбур қилади, ёзилган ва ёзилмаган қонунларни ҳисобга олишга ундайди.

ОММАВИЙ АХБОРОТ ВОСИТАЛАРИ ВА АМАЛДОРЛАР

Америка демократияси шароитидаги ўз тараққиёти давомида журналистика ҳокимиятдагилар фаолиятини назорат қилиш вазифасини зиммасига олганлигини уқтириш жоиз. Бу шуни билдирадики, оддий фуқаронинг ҳокимият томонидан ҳуқуқ ва эркинликлари бузилган тақдирда журналистлар ўз текширувларини ўтказиши шарт. Бу юртда журналист

текшируви жамоатчиликни хабардор қилиш, коррупция ҳолатларини фош этиш ва адолатни тиклаш вазифасига хизмат қилади, деб тушунилади.

Америкалик журналистлардан бирининг таъкидлашича, «мамлакатда матбуот демократия нафас оладиган кислород вазифасини бажаради. Матбуот қанчалик ҳушёр бўлса, жамият шунчалик яхши фаолият юргизади». Шунингдек, бу ерда аҳолининг ўз фикрини эркин матбуот орқали очиқ баён қилиши демократик жамиятнинг мезонларидан бири саналади.

Матбуот ва ҳукумат ўртасидаги муносабат талқинига журналистлар, соҳа мутахассислари доимий эътибор қаратиб келишади. Айримлар матбуотни ҳукуматнинг маслаҳатчиси деб қабул қилади. Бошқалар матбуот вазифасини ҳукуматнинг ўз сайловчиларига ҳисобот бериб туришини таъминлашда деб билади. Уларнинг фикрича, ҳукумат яхши бўлса, уни мақтаб ёзиш керак, агар унинг фаолиятида салбий ҳолатлар кузатилса, буни ҳам очиқчасига айтиш зарур.

«Вашингтон пост» газетасининг собиқ муҳбири Роберт Истабрук «Озод бўлган матбуот» номли тўпламда чоп этилган мақоласида мазкур муаммо бўйича ўз фикрини анча батафсил баён этган. Қуйида унинг айрим мулоҳазалари билан танишиб чиқамиз.

Қўшма Штатларга асос солганлар энг эзгу нияти бўлган ҳукумат ҳам маълум даврда авторитаризмга қараб оғиши мумкинлигини назарда тутишган. Ҳукумат одамлардан ташкил топади. Одамлар эса ёмонлик қилиши мумкин, шундай қилишади ҳам. Шу сабабли Биринчи тузатиш муаллифлари, ўзига хос салбий жиҳатларга эга бўлишига қарамасдан, матбуот танқид унсури сифатида ҳукумат вазифасидан ўзгача, қарама-қарши мавқега эга эканлигини ҳисобга олишган.

Конституция муаллифлари ғоясига кўра, матбуот ва ҳукумат конституционал ҳамкорга айланмаслиги керак. Улар турлича вазифага эга бўлган табиий рақиблар бўлиб, ҳар бири бошқасининг мавқеини ҳурмат қилмоғи лозим. Мустақил

матбуот ҳукумат фаолияти учун тўғаноқлик қилган пайтлар ҳам бўлиши мумкин. Аммо бу эркинлик баҳосининг таркибий қисми ҳисобланади. Эркин матбуот фақат ва танҳо ўз ўқувчилари олдида масъулдир

АҚШ бўйлаб сафаримиз давомида шу нарсага амин бўлдикки, ҳар бир сайлаб қўйилган мансабдор шахс, у қайси лавозимни эгаллашидан қатъи назар, халқнинг фикрига қулоқ солишга, уни инобатга олишга мажбур, деган ақида америкаликларнинг онгу шуурида мустаҳкам ўрнашиб олган. Акс ҳолда, яъни сайловчиларнинг ҳақли талабини назар-писанд қилмасдан, уни эътиборсиз қолдирганда, амалдор зудлик билан бошқа бирови билан алмаштирилади.

«Ист валле трибьюн» газетаси муҳаррирларидан бири бу ҳақда шундай деди: «Ҳар сафар шаҳар ҳукумати танқид қилинган мақола чоп этганимиздан сўнг бизга дўғ-пўписа билан қўнғироқ қилишади. Урушиб, бундан кейин газетангизга ҳеч ҳам ахборот бермаймиз, деб ҳам қўйишади. Лекин ҳаммаси дарров ўз изига тушиб кетади. Биз уларга керакмиз. Чунки шаҳар ҳукуматининг барча аъзолари сайлаб қўйиладиган вазифаларда ишлашади. Улар ўзларининг қилаётган ишларидан сайловчилар хабардор бўлишига жуда-жуда манфаатдор. Ўз исм-шарифи тез-тез газетада чиқиб туришини хоҳлайди. Шунинг учун газетамиз ёки бизнинг чиқишларимиз амалдорларга ёқадими йўқми, улар биз билан ҳамкорлик қилишни давом эттираверишади. Ахир, биз улар билан халқ ўртасидаги воситачилармиз. Бундан ташқари, ҳокимият тизими шаффофлиги ҳақидаги қонунга биноан ҳокимиятдагилар бизга ахборот беришга мажбурдирлар».

Демак, оммавий ахборот воситалари билан амалдорлар ўртасидаги муносабатни бошқариб турувчи асосий омил — бу ҳокимият тизимидагиларнинг ўз сайловчилари олдидаги ҳисобдорлигидир.

ФАКТ ВА ШАХСИЙ МУЛОҲАЗА

Америка матбуотида факт ва шахсий мулоҳаза ўз характери, мақсади, вазифаси ва моҳияти жиҳатидан бир-биридан кескин фарқ қилиши назарда тутилади. Яъни газетада чоп этилган мақолада журналистнинг шахсий фикрига ўрин бўлмаслиги керак, деган ақида мустаҳкам қоидага айланган. Журналистнинг вазифаси фактларни келтириш, зарур бўлганда, юксак савияда уларни таҳлил қилиб беришдан иборат. Бунинг учун журналистдан чуқур билимли бўлиш талаб этилади. Агар у бирор-бир соҳа, масалан, сиёсат, иқтисодиёт, ҳуқуқ, замонавий технология кабилар бўйича ихтисосга эга бўлса, яна ҳам яхши.

Биз ҳозир тилга олаётган муаммо журналистнинг ҳар қандай масалани объектив равишда ёндашиш, холис бўлишлиги билан бевосита боғлиқ.

Журналистикада холислик ҳақида сўраганимизда, америкалик суҳбатдошларимизнинг барчаси бу мураккаб муаммо эканлигини тан олган ҳолда масалага муносабат билдиришди. Ҳақиқатда одамнинг тўла холис, яъни объектив бўлиши оғир. У холис, бетараф бўлишга интилиши мумкин. Масалан, журналист холисликни даъво этиб, ўзининг эмас, бошқа бировнинг фикрини келтирган тақдирда ҳам ўзига жозибали бўлиб кўринган шахсга мурожаат қилиши мумкин. Бундай вақтда, мутахассислар фикрича, объективликни таъминлаш учун бир неча манбанинг, жумладан бир-бирига мухолифатда бўлганларнинг фикрини келтириш лозим.

Журналист холислигининг чекланганлиги унинг миллий, диний, ахлоқий қарашлари билан ҳам боғлиқ бўлиши мумкин.

«Сизнинг холислигингиз меникидан фарқ қилиши аниқ, — деди Бостондаги Шимолий–шарқий университет профессори Элан Шрёдер. — Биз студентларимизни материал тайёрлашда бетараф иборалардан фойдаланишга ўргатамиз. Улар билан журналистикада мувозанат масаласини муҳокама этамиз. Журналист мақоласининг юзида унинг шахсий фикри қалқиб

турмаслиги лозимлигини уқтирамиз. Албатта, у ўз мулоҳазаларини алоҳида баён қилган тақдирида, бу бошқа гап».

Мутахассисларнинг фикрича, ОАВнинг вазифаси янгиликлар яратиш бўлмасдан, балки бор янгиликларни ёритишдан иборат. Хўш, янгиликнинг ўзи нима? Америка оммавий ахборот воситаларида бу саволга умумэътироф этилган жавоб йўқ. Аммо айрим соҳалар борки, уларда рўй берадиган воқеалар бемалол янгиликлар сирасига киритилади. Булар асосан қуйидаги воқеалардир: расмий шахслар ва машҳур кишилар фаолияти, ҳукумат фаолияти, янги юз берган ва фавқулодда воқеалар (масалан, жиноят ёки ҳар хил фожиалар, одамларни ҳайратга солувчи ёки ҳаяжонга келтирувчи фош этишлар), ғайриоддий нарсаларга эътибор қаратмоқ. Улар АҚШ журналистикасининг асоси ҳисобланади.

Колумбия шаҳридаги Миссисипи штати университети профессори Жон Мерилл учрашувимиз пайтида «ҳамма салбий нарса бўрттириб кўрсатилгани биз учун янгилик ҳисобланади. Янгилик гўёки шов-шувдан иборат бўлмоғи лозим. Журналистларнинг фикрича, ўқувчилар шуни хоҳлайди», деди бироз ўкинч билан. Олим, шунингдек, айрим журналистлар ҳамма нарсани биладигандек иш тутишини, улар ўз қарашларини ифода этишга интилишини уқтирди.

Албатта, ҳар бир журналист бошқа инсонлар сингари ўз нуқтаи назарига, шахсий фикрига эга. Лекин, журналистлардан бири таъкидлаганидек, қўлингга қалам олишдан олдиноқ шахсий мулоҳазаларингни бир четга йиғиштириб қўй.

Деярли барча газеталар бу ўғитга амал қилади. Бирор-бир воқеа ё ҳодиса ҳақида гап кетганда, фақат унинг тафсилоти баён қилинади. Журналист ўзининг шахсий мулоҳазаси, бу хусусдаги қарашларини янгилик ҳақидаги ахборотга қўшмайди. Бундай қоидага қаттиқ амал қилинишининг сабаблари қуйидагича изоҳланади. Газетхон хабарни ўқиб, ўзи хулоса чиқариши лозим. Унга ҳар бир маълумотни «чайнаб» бериш шарт эмас. Бунга ҳожат йўқ. Чунки у ўз билим даражаси, савияси, дунёқараши,

фикрлаш доирасига қараб тегишли хулоса чиқаришга қодир. Моддий неъматларнинг, жумладан ейдиган овқатининг тайёрига ўрганиб колган одам ўта дангаса бўлиб қолиши каби, ўзгалар фикри орқали бошқариб келинган шахс ҳам фикр танбаллигига гирифтор бўлади. Демократия ва бозор иқтисодиёти шароитидаги рақобат муҳитида бундайларга ўрин бўлмайди. Уларнинг яшаши ўзлари учун оғир кечади. Демократия жамият ва ҳар бир шахсдан мустақил равишда танлаш ва қарор қабул қилишни талаб этади. Фуқароларни бундай йўл тутишга, яъни жавобгарликни ўз бўйнига олиб қарор қабул қилишга ўргатишнинг усулларида бири газеталарда чоп этиладиган ахборотда тайёр хулосаларни бермаслик, деб ҳисобланади Ғарб журналистикасида.

Аmmo бу билан газеталар маълум воқеа ҳақида журналист ёки мутахассиснинг қарашларини, бу борадаги шарҳини босиб чиқармайди, демоқчи эмасмиз. Фақат шуниси борки (бу ҳам қаттиқ қоидага айланган) факт ва фикру мулоҳаза, шарҳ бир жойда эмас, бошқа-бошқа саҳифаларда чоп этилади. Муҳаррирлар (АҚШ ва кўпгина хорижий мамлакатларда газетанинг журналистлар жамоаси бош муҳаррир, биз бўлим мудирлари деб атайдиган муҳаррирлар ва репортёрлардан иборат) алоҳида саҳифада ўз мулоҳазаларини билдиради. Шу ернинг ўзида газетхонларнинг мактублари чоп этилади.

Газеталарнинг ана шу йўналишдаги фаолияти қандай ташкил этилганлиги билан «Ист валле трибьюн» рўзномаси тажрибаси мисолида танишиб чиқайлик.

Доимо янгилик орқасидан қувиб, уни топиб, зудлик билан таҳририятга юбориб туриш репортёр, яъни мухбирнинг асосий вазифасидир. У янгилик ҳақида хабар тайёрлаб, уни ё ўзи таҳририятга олиб келади ёки шахсий компьютер орқали юборади. Янгиликлар бўлими муҳаррири мухбирлардан келиб тушган ахборотни пешма-пеш кўриб чиқиб, керак бўлса таҳрир қилади. Янгиликлар саҳифасининг масъулияти тўла унинг бўйнида. Худди шундай бошқа муҳаррирлар ҳам ўзларига

ажратилган саҳифада чоп этилган материалларга жавобгар. Янгиликлар бўлими муҳарририни бошқа муҳаррирлардан фарқи шуки, у ўз қарашларини ифодалаган мақола ёзишга ҳақли эмас. Бошқа муҳаррирларнинг эса газетада ўз стунни бор. Яъни улар маълум воқеа-ҳодиса ҳақида ўз мулоҳазаларини баён қилиши мумкин. Янгиликларнинг газетхонга етказишда холисликни сақлаб қолиш мақсадида бу ишга масъул бўлган шахс ўз фикрини баён қилиши керак эмас, деб ҳисобланади.

Журналистлар орасида фақатгина шарҳ ёзишга ихтисослашганлари ҳам бор. Баъзан айрим долзарб масалалар бўйича шарҳ тайёрлаб бериш учун мутахассисларга мурожаат этилади. Газетанинг якшанба кунги сони албатта бизнес бўлимининг шарҳи билан чиқади. Унда аҳолига бизнес, иқтисодиёт, молия оламидаги ўзгаришлар, юз берган янгиликлар ҳақида малакали ахборот берилади. Бу ўқувчиларни кўпроқ жалб қилиш, уларни газетага кўпроқ мактублар йўллаб туришга ундовчи восита саналади.

«Ист валле трибьюн» газетасидаги 135 нафар ходимдан 26 нафари фақат сарлавҳа кўйиш ва таҳрир ишлари билан банд экан.

Кўриниб турганидек, газеталар фақат ҳар томонлама кенг ва чуқур ахборотни зудликда етказиш билангина эмас, балки журналистнинг шахсий мулоҳазасидан холи маълумот келтириш билан ўз ўқувчиларининг қалбини забт этишга интилмоқда. Буни англаган ҳолда газетхон ҳам шунга мос равишда жавоб қайтармоқда. Яъни газеталарнинг сони кўплигига қарамасдан улар катта тиражда чоп этилмоқда.

ДИҚҚАТ МАРКАЗИДА – МАҲАЛЛИЙ ЯНГИЛИКЛАР

Америка оммавий ахборот воситалари халқаро янгиликларга ўз мамлакатларининг дунё ишларидаги иштирокига нисбатан анча кам ўрин беришади. Матбуотнинг асосий эътибори ички воқеа ва ҳодисаларни ёритишга, аҳолини мамлакат ичкарисида кечаётган жараёнлар билан таништиришга қаратилган. Лекин

бунинг ҳам ўзига хос жиҳати мавжуд. Аҳолини кўпроқ маҳаллий янгиликлар — ўзи яшаётган штат ёки шаҳар худуди ҳақидаги ахборот қизиқтиради. Ушбу эҳтиёжни қондиришга АҚШнинг 6500 та шаҳрида нашр этилаётган 10 мингдан ортиқ газета хизмат қилмоқда. Фақат ҳар кунлик газеталарнинг сони 1500 тадан ортиқ бўлиб, улар 60 млн нусхада чоп этилмоқда. Якшанба кунлари чиқадиган 900 тага яқин газетанинг тиражи 62 млн нусхани ташкил этади. Яна ҳафтада, икки ҳафтада ёки бир ойда бир марта нашр этиладиган 7 мингдан ортиқ газеталар бор.

Якшанба кунлари чоп этиладиган газета анча қалин. Уни варақлаб чиқиб, фақат мазмуни билан танишиш учун бир кун керак. Бундай газеталар орасида ҳозирча қалинлиги жиҳатидан «Нью-Йорк таймс»нинг 1965 йилдаги якшанба сонларидан бирига тўғри келадиган бўлган эмас. Ўшанда бу газета 946 саҳифадан иборат эди.

Янгиликлардан хабардор бўлиб туришга интилиши катта бўлган америкаликлар кўп газета ўқишади. Улар одатда ўз шаҳрида нашр этиладиган газета сотиб олишади. Бу хусусда ҳам турли касб эгалари билан суҳбалашдик. Жумладан, гуруҳимиз таржимонларидан бири Мила Бонничик фикри қуйидагича:

— Мен Шарқий қирғоқ бўйида жойлашган Оригон штатидаги Карвалес шаҳрида яшайман. Ўз касбий эҳтиёжимни қондириш учун рус тилида газета ўқийман. Эримнинг газета ўқишга вақти йўқ. У олим ва фақат илмий адабиёт ўқийди. Янгиликлар билан эрталаб телевидение ёки ошхонада радио орқали танишамиз. Қўшниларимизнинг аксарияти шаҳримизда бўлаётган янгиликлардан хабардор бўлиш учун маҳаллий газетани ўқийди. Одамларнинг сиёсий фаоллиги жуда баланд. Сиёсий фаолларни асосан нафақахўрлар ташкил этади. Масалан, шаҳримизда бассейн қурилиши масаласи матбуот орқали муҳокама этилганда, кўпчилик унга фаол қатнашди. Қурилиш тарафдорлари ҳам, унга қарши бўлганлар ҳам бўлди. Қаршилар бассейн қурилиши солиқларни кўпайтиришга олиб келишидан хавфсирашди.

Йирик газеталарни кимлар ўқиши билан қизиқдик. Бу ҳақда берган саволимизга «уларни катта шаҳарларда кўпроқ ўқишади ҳамда тадбиркору ишбилармонлар, молиячилар, олимлар, бошқа соҳа мутахассислари уларга мурожаат этишади», деган жавобни эшитдик.

Шу муносабат билан Қўшма Штатлардаги умуммиллий матбуот ҳақида сўз юритиш лозимдек, назаримда. Кўпинча АҚШда Буюк Британияда бўлгани каби катта тиражда бутун мамлакат бўйлаб тарқаладиган умуммиллий газета йўқлиги таъкидланади. Маълум маънода бу тўғри. Кундалик газеталарнинг аксарияти нашр этиладиган жойида ва минтақада сотилади. «Уолл-стрит жорнэл» каби газеталар бутун мамлакат миқёсида ўқилади. Аммо бундай нашрларнинг тиражи мамлакат аҳолисига нисбатан анча оз. Шундай бўлса-да, мутахассислар «Ю-Эс-Эй тудэй» газетасини умуммиллий газета сифатида эътироф этишади. Лекин барибир унинг 1,5 млн нусхадан иборат тиражи аксарият аҳолини хабардор қилолмайди.

Маҳаллий газеталар эса нисбатан кичик ҳудудда тарқалади ва улардан аҳолининг аксарият қисми баҳраманд бўлади. Масалан, Нью-Йорк штатидаги Плэтсбург шаҳрида 26 минг аҳоли яшайди. Бу ерда чоп этиладиган «Пресс-рипабλικан» газетасининг тиражи 23 минг нусхани ташкил этади. Шуниси борки, маҳаллий матбуот маълум воқеа ҳақида ёзганда, йирик нашрлардан фақли ўлароқ, кўпроқ фактларни келтиради ва уларни кўтаринки руҳда баён қилиш йўлини танлайди.

Америкаликларнинг янгиликларга бўлган муносабати 11 сентябрь воқеаларидан сўнг ўзгарди. Статистик маълумотлар радиоэшитувчилар ва телетомошабинлар сонининг ўсганлигидан, газеталар тиражининг кўпайганлигидан далолат бермоқда. Масалан, 10 сентябргача Си-Эн-Эн телекомпанияси ўзининг энг сўнгги ахборотларини чорак миллион обуначига юбориб турган бўлса, бир ойдан сўнг уларнинг сони 2 млндан ўзиб кетган. Шу давр мобайнида «Нью-Йорк пост» газетасининг

ҳар кунлик тиражи 100 минг нусхага, «Новое русское слово»ники 27 фоизга ошган.

Бундан шу хулоса келиб чиқадики, мамлакатнинг бутун аҳолисини жунбишга келтирадиган воқеалар содир бўлганда, янгиликларга бўлган эҳтиёж кучаяди. Бу ўз навбатида газеталар тиражининг ўсишига олиб келади.

СЎЗ ЭРКИНЛИГИ ВА УРУШ

АҚШ Конституцияси фуқаро ҳақ-ҳуқуқларини кафолатлаган сиёсий тизим яратганлигини америкаликлар фахр билан таъкидлашади. Аммо мамлакат тарихида Конституцияни эркин талқин этишга, уни шароитга мослаштиришга ҳаракат қилинган даврлар ҳам бўлган. Бу ҳақда америкалик газеталардан бирида чоп этилган мақоласида Илья Левков («Либерти» нашриёти) бир қатор мисоллар келтирган.

1798 йилда президент ва Конгресс ҳақида бўҳтон ва ҳар хил овозалар тарқатишга нисбатан жазолаш чораларини назарда тутган қонун қабул қилинган. Унга кўра Томас Жефферсон тарафдорлари бўлган бир нечта газетанинг муҳаррири озодликдан маҳрум этилган. Улар икки йилдан сўнг, Жефферсон мамлакат президенти этиб сайлангач, қамоқдан озод этилган.

Биринчи жаҳон уруши даврида президент Вудро Вильсон матбуот эркинлигини чеклашга қаратилган иккита қонуннинг Конгресс орқали қабул қилинишига эришган. 1917 йилда «Жосуслик тўғрисида»ги Қонун ҳукуматга қарши чиқишларни жазолашини кўзда тутган эди. Ушбу қонун Американинг урушда иштирокини қоралаб чиққан «The Masses» журналининг судга тортишга асос бўлган эди. 1918 йилнинг май ойида ушбу қонун ифвогарлик ҳақидаги модда билан тўлдирилади. Бу қўшимча асосида Почта бошқармаси директори урушга қарши чиққан ҳар қандай нашрни обуначиларга етказиб бермаслик ҳуқуқини олганди.

1990-1991 йилларда Форс қўлтиғида содир бўлган можаро даврида мудофаа вазирлиги журналистларнинг ахборот олишини ва уни чоп этишни чеклаб қўйган эди. Бундан ташқари, кўпгина тадқиқотчиларнинг фикрича, оммавий ахборот воситалари бу даврда ўзини-ўзи цензура қилишдан кўпроқ азият чеккан. Бу билан америкаликларга тор доирадаги чекланган ахборот етказилган ва унда можарога доир турли қарашлар ўз ифодасини топмаган.

Агар ҳозирги кунлар воқелигига қайтадиган бўлсак, 2001 йилнинг 11 сентябрида террорчиларнинг Нью-Йорк ва Вашингтонга қилган ҳужуми ва бунга жавобан АҚШнинг аксилтеррор уруши матбуот эркинлигига қай даражада таъсир этганлигини кузатиш мумкин.

Воқеа содир бўлгандан кўп ўтмай президент Жорж Бушнинг ўша кундаги ўзини тутишини қўрқоқлик деб баҳолаган икки журналист — Дэн Гатри («Дейли курьер») ва Том Гатинг («Тексас Сити Сан») ишдан бўшатишган эди. Ўз қарашларини очиқ баён қилган касбдошларининг ишдан ҳайдалганлигига барча суҳбатдошларимиз салбий муносабат билдиришди. Масалан, профессор Элан Шрёдер шундай деди: « Бу ўта қайғули ҳолат, чунки биз доимо эркин матбуот ҳақида гапириб келдик. Журналист ҳукуматни ҳам, президентни ҳам танқид қилишга ҳақли, деган ақида бизда ҳукмрон эди. Менинча, аҳволининг бу даражага етиб боришида вақт омили асосий роль ўйнаган бўлса керак. Ўша кеча-кундуз бутун мамлакат ўта таъсирчан ҳолатда эди. Вазият ривожланиб бориши билан президентни, унинг ўзини қандай тутганлигини танқид қилувчилар кўпайиши мумкин. Бу энди юқоридаги ҳолатга олиб келмайди, деб ўйлайман».

Сентябрь воқеалари ва матбуот мавзусига оид ўзимга маълум яна иккита фактни келтирмоқчиман. Телевидениеда ўзига хослиги билан машҳур бўлган «Сиёсий диссидентлик» кўрсатувининг олиб борувчиси Билл Марнинг айтган сўзлари унинг иқтисодий тазйиққа дучор бўлишига олиб келди.

Террорчилар ҳақидаги баҳс давомида иштирокчилардан бири уларни қўрқоқлар деб атади. Билл Мар бу фикрга қўшилмади ва агар кимнидир қўрқоқ деб аташ мумкин бўлса, бу — биз, америкаликлар деб таъкидлади. Чунки биз, деди у, қўрқоқларча 3500 километрдан террорчиларга ракеталар ёғдираяпмиз. Шунингдек, Мар қўйидагиларни қўшимча қилди: «Ўзи самолётда бўлиб, уни бино томон бошқаришни ҳар хил деб аташ мумкин, лекин бу — қўрқоқлик эмас». Шундан сўнг бутун мамлакат бўйлаб «биз қўрқоқми ёки йўқми» деган мавзуда мунозара бошланиб кетади. Билл Мар кечирим сўраб, америкалик аскарларни қўрқоқ деб ҳисобламаслигини уқтирди. Лекин бу билан мунозара тўхтамади ва кўп ўтмай тележурналист ўз чиқишининг таъсирини сеза бошлади. Телевизион дастурининг иккита катта ҳомийси ўз рекламасини унга беришдан воз кечди. Бир нечта шаҳар унинг дастурига обуна бўлишни тўхтатди.

Яна бошқа бир мисолга мурожаат этайлик. Мақолалари 50 та газета ва Интернетдаги кўплаб электрон журналларда чоп этиладиган Ани Коултер шундай сўзларни ёзган эди: террорчиларнинг хужумига жавобан «уларнинг мамлакатларини забт этиб, раҳбарларини йўқ қилиб юбориб, аҳолисини христианликка ағдариш керак». Унинг бу фикрига аксарият бош муҳаррирлар салбий муносабат билдириб, мақолаларини чоп этмасликларини билдиришди. «Нэшионал ревью» журналининг бош муҳаррири эса А. Коултер мақолаларини бундан сўнг умуман қабул қилмаслигини таъкидлади.

Ушбу масала бўйича ўзига хос сўров ўтказилди. 148 кишига «Нэшионал ревью» журнали муҳаррири А. Коултер мақоласини рад этиб ва уни ишдан ҳайдаб хатоликка йўл қўйдими, деган савол берилди. Улардан 81 фоизи «йўқ, чунки бу муҳаррирнинг ҳуқуқи», деб жавоб қайтарди. Сўровда қатнашганларнинг 10 фоизи эса «йўқ, чунки унинг мақоласи ирқчиликнинг намунасидир», деб жавоб берди.

Мазкур мавзуга яқин бўлган яна бир масала устида қисқача тўхталмоқчи эдим. Бу ҳақда дастлаб «Аризона рипаблик»

газетаси муҳаррирларидан бири ўз фикрини билдирган эди. Унинг сўзларига қараганда, президент Жорж Буш телевидение орқали Усама Бин Лодинни кўрсатмасликни тавсия этган. Бунинг сабабини президент қуйидагича изоҳлаган. Биринчидан, Бин Лодиннинг ҳаддан зиёд кўрсатилиши уни қаҳрамонга айлантириб юборди. Иккинчидан, гапираётиб у ўз тарафдорларига яширинча буйруқ бериб туради.

Бу таклифга муносабат билдирган суҳбатдошларимиз уни матбуот эркинлигини чеклашга уриниш деб баҳолашди. Уларнинг фикрича, бу берилаётган янгиликларнинг қимматини камайтиради. Газета орқали бин Лодин сўзларининг инглизча тажримаси келтирилади. Унда ҳеч қандай яширинча кўрсатма бўлиши мумкин эмас. Газетхоннинг ўзи нимани ўқиши ва нимани ўқимаслигини ҳал қилиши керак. Биз бунга жавобан, деди «Бостон глоуб»дан Боб Тернер, ҳукумат томонидан цензура ўрнатилишига бўлган интилишни танқид қилиб бош мақола чоп этдик.

Нью-Йорк университети профессори Митчел Стифенс ҳам юқоридаги таклифга ўзининг салбий муносабатини билдириб, аксилтеррор операциясига қарши бўлганларнинг намоишлари, муҳолифатнинг чиқишлари ОАВда етарлича ёритилмаётганлигини афсус билан таъкидлаб ўтди. Шунингдек, олим ҳукумат «Вашингтон пост» ва «Нью-Йорк таймс» газеталарига террорчилар берган интервьюларини чоп этмасликни тавсия қилганлигини, ҳар иккала таҳририят бу таклифни кўриб чиқишни билдиришганлигини бизга маълум қилди. Юқоридан берилган кўрсатмани газеталар «лаббай» деб бажаришга киришмаганлигини М. Стифенс ижобий ҳол сифатида мамнуният билан қайд этди.

Фойда орқасидан қувмайдиганлар ҳам бор

Ривожланган бозор иқтисодиёти шароитида фойда олиб ишлаш ҳар қандай фаолиятнинг асосини ташкил этади.

Жумладан, оммавий ахборот воситалари ҳам ўзини-ўзи маблағ билан таъминлашни, кучли рақобат шароитида ишлашни ҳар кун, ҳар дақиқа ёдда сақлашига тўғри келади. Шу билан бирга, АҚШда фойдадан бошқа юксак қадриятларни назарда тутиб фаолият юргизаётган ахборот воситалари ҳам мавжуд. Бу ерда биз нотижорат радио ва телевидениени назарда тутмоқдамиз.

Мамлакатдаги 11500та радиостанциясининг 1600тадан кўпроғини нотижорат станцияси ташкил этади. Яъни уларнинг реклама ёки тижорий материаллар бериши тақиқланади. Телекомпанияларнинг умумий сони 1500та бўлиб, улардан 350 таси фойда олмасдан ишлаётган нотижорат телевидениелардир.

Сўнги йигирма йил давомида жамоатчилик телевидениелари мислсиз ривожланганлигини кузатиш мумкин. Уларнинг бюджети билан янгиликларни ёритишда, дам олиш ва маърифий дастурларни тайёрлашда эришган юксак савиясини таққослаб, жуда катта сифат ўзгаришларини қўлга киритганлигини уқтириш жоиз. Шуниси диққатга сазоворки, Америкадаги энг йирик телевизион тармоқ бу — Пи-би-эс бўлиб, унинг таркибига дастурлар билан ўзаро алмашиб турувчи 280дан ортиқ станциялар киради. Бу ерда болалар кўрсатувлари, ўқув теледастурлари, хужжатли фильмлар катта маҳорат билан тайёрланиб, томошабинларга узатилмоқда. Концерт залларидан, опера театрларидан санъат дурдоналарини тўғридан-тўғри, бепул кўрсатилиши ҳам нотижорат телевидениесининг ютуғидир.

Биз ана шундай жамоатчилик телевидениеларидан бири — Пи-би-эс тармоғига кирувчи WGBH телестанциясида бўлдик. Бу ерда ҳам кўрсатувлар тайёрлашда бошқа жамоатчилик телевидениелардагидек фойда ва даромадни ўйламасдан, қилаётган ишлари аҳолига қанчалик кераклигини инобатга олишади. Улар бошқа телекомпаниялар қўл урмайдиган кўрсатувлар тайёрлайди. Жумладан, WGBHда махсус техник воситалардан фойдаланиб, кар-соқовлар ва кўзи ожизлар учун дастурлар ҳозирланмоқда.

Рекламаси бўлмаса, пулли хизмат кўрсатилмаса, телестанция қаердан маблағ топаркан, деган савол билан қизиқдик. Тўғри-да, замонавий техника воситалари, жиҳозлар, ҳашаматли бинонинг ўзи қанча туради? Бунинг устига бино қурилган ер участкасининг нархи жуда баландлигини, ходимларнинг маошини ҳисобга олсак, анчагина маблағ зарурлиги аён бўлади. Бизга айтишларича, хусусий жамғармалар, корпорациялар, алоҳида шахслар бундай телевидение кераклигини англаган ҳолда, унга маблағ ўтказиб туришар экан. Умумий харажатларнинг фақат 15 фоизи давлат томонидан қопланиб туриларкан.

WGBH телестанциясида яна бир ибратга лойиқ ҳолат диққатимизни ўзига тортди. Унинг биносига кираверишда мармар деворга ана шу бинони қуришга ўз маблағидан хайрия қилган корхона, ташкилот алоҳида шахсларнинг номлари (хайрия суммаси кўрсатилган ҳолда) ёзиб қўйилган.

Қўшма Штатлар учун умуман янги бўлган, ўз дастурларининг бошқаларга ўхшамаслиги билан ажралиб турадиган ижтимоий-сиёсий кабелли телетармоғ — Си-СПЕН фаолияти билан ҳам танишдик. Бу ҳақда бизга унинг ходимлари Маура Пирс ва Сино Миробшоев батафсил гапириб беришди. Кабелли телевидениенинг таркибий қисми сифатида 1977 йилда ташкил топган бу телетармоқ хусусий, нотижорат ТВ ҳисобланади. У жамият учун муҳим бўлган барча воқеаларни тўғридан-тўғри олиб кўрсатади. Конгресс мажлислари, президент ва Давлат котибининг чиқишлари, умуммиллий аҳамиятга эга бўлган масалалар муҳокама этиладиган съездлар, йиғилишлар, баҳсу мунозаралар бошидан охиригача намоиш этилади. Телевидениенинг ўзи бу жараёнга умуман аралашмайди, ҳеч нарсани шарҳламайди. Томошабиннинг ижтимоий-сиёсий масалалар бўйича, сиёсатчиларнинг мавқеи хусусида ўзи хулоса чиқариши учун имкон берилади. Масалага бундай ёндошув бошқа телеканаллар томонидан энг ёрқин ва муҳим деб саналган воқеалар ёритилаётган бир вақтда, Си-СПЕН фуқароларга ўз ҳокимият органлари қандай ишлаётганлиги ҳақида тўла хулоса

чиқаришга имкон яратмоқда. Маълумотларга кўра унинг 80 млн томошабини бор экан.

Ушбу телетармоқнинг йиллик харажатлари 35 млн доллар бўлган ҳолда унга федерал ёки маҳаллий бюджетдан маблағ сарфланмайди. Унга кабелли телевидение компаниялари маблағ ўтказиб туришади. Чунки Си-СПЕН уларга ўз кўрсатувларини кабель тармоғи орқали намойиш этиш имконини беради. Ҳар бир томошабин кабелли телевидениедан фойдаланиш учун тўлайдиган 30-50 доллардан 5 центи Си-СПЕНга ўтказилади.

Энди WUST-1120 AM радиостанцияси фаолияти хусусида қисқача тўхталмоқчи эдим. У хусусий бўлиб, нотижорат радиостанциялар сирасига кирмаса ҳам ўзига хос томони бор. Вашингтон шаҳридан унча узоқ бўлмаган Фоллз-Чэрч (Виржиния штати)да жойлашган WUST-1120 AM фақат техник ходимлардан иборат радиостанциядир. Вашингтон ва унинг атрофида яшаётган кичик этник гуруҳ вакиллари — африкаликлар, хитойликлар, филиппинликлар, испан тилида сўзлашувчилар ўз эшиттиришларини ўзлари тайёрлаб, ушбу станция орқали эфирга узатишади. Бунинг учун эшиттириш тайёрлаганлар радиостанцияга ҳақ тўлашади. Кучли рақобат шароитида барча кичик этник гуруҳларнинг ахборот олиш эҳтиёжини умуммиллий даражада қондириш мураккаблиги сабабли бу гуруҳларнинг ўзига тўқ намояндалари ўша худудда яшаётган ватандошларининг кечаётган воқеалардан хабардор бўлиб туришини кўзлаб, радиостанцияга маблағ ўтказиб туришади. Буни қарангки, бу ерда ҳамма манфаатдор — радиостанция эгаси ва ходимлари ҳам, эшиттириш тайёрловчилар ҳам, кичик этник гуруҳ жамоалари ҳам.

КАДРЛАР ТАЙЁРЛАШ ТИЗИМИ

Ҳар қандай соҳанинг равнақи кадрларга, уларнинг савиясига, қанчалик давр билан қадам ташлаб боришига боғлиқлигини айтиб ўтирмаса ҳам бўлади. Катта ва бой анъаналарга эга бўлган

АҚШ журналистикасининг келажагига назар солиш учун шу кунларда ушбу йўналиш бўйича кадрлар тайёрлаш қандай йўлга қўйилганлиги билан қизиқдик. Бу қизиқишимизни қондиришнинг чорасини сафаримизни уюштирганлар олдиндан кўриб қўйишган экан. Биз бир-биридан фарқ қилувчи учта университетнинг журналистика факультетларида бўлдик. Улардан иккитаси хусусий олий ўқув юрти — Бостон шаҳридаги Шимолий-шарқий университет ва Нью-Йорк университети, биттаси эса Миссури штатига қарашли бўлган Колумбия шаҳридаги университет эди.

Миссури штати АҚШнинг марказида жойлашган. Колумбия ундаги мўъжазгина шаҳар экан. Ўқиш ва ижод учун анча қулай кўринди у менга. Катта шаҳарларнинг тўс-тўполони йўқ экан унда. Колумбияда ҳар икки океан қирғоқларида яқин жойлашган шаҳарларнинг рутубатли об-ҳавосини, жанубий штатлардаги диққинафасликни сезмайсиз. Унинг кўрки 1839 йилдан бошлаб фаолият юргизаётган университет саналади. Бизга айтишларича, унинг журналистика факультети 1908 йилда ташкил этилиб, у мамлакатдаги дастлабки шундай билим даргоҳи экан. Факультетда ўқув ишлари қандай йўлга қўйилганлиги ҳақида бизга халқаро дастурлар учун масъул бўлган профессор Фриц Кропп батафсил сўзлаб берди ҳамда кўплаб саволларимизга жавоб қайтарди.

Университетда таҳсил муддати 4 йил. Дастлаб студентларга умумтаълим ўқув фанларидан дарс ўтилади. Бу уч семестр давом этади. Шундан сўнг хоҳловчилар журналистика факультетида ўқишни давом эттириш учун имтиҳон топширишади. Улар ўзлари ёзган мақолани ҳам қабул комиссиясига тавсия этишади. Журналист бўлишни даъво қилганларнинг уч семестр давомидаги ўқиши мобайнида тўплаган баллари юқори бўлиши лозим.

Албатта, икки йилдан ортиқ ўқиб, етук журналист бўлиб етишиш мушкул, деди тан олиб Ф. Кропп. Бу келгусидаги юксак парвозлар учун бошланғич тайёргарлик, деб тушунилади.

Бўлажак журналистларга касбига доир зарурий кўникмалар олишига шароит яратиб берилади. Улар амалиётни ўташ учун оммавий ахборот воситаларига юборилади. Факультетнинг ўзи ўз телестудиясига эга ва ўзининг журналини нашр этади. Бу уларга катта тажриба мактаби бўлиб хизмат қилади.

Ўқишни битирганлар бакалавр даражасини олиб, ўзларини журналистикага уришади. Уларнинг ўқишни давом эттириб, магистр бўлиш унча қизиқтирмайди. Ўзи журналистика соҳасида магистр бўлишга ҳожат йўқ, деб тушунилади. Магистратурада ўқиб тор мутахассисликка эга бўлганларнинг бошқа соҳага ўтиб кетиш ҳоллари учрайди. Аксинча, иқтисодиёт, ҳуқуқшунослик ва бир қатор бошқа соҳалар бўйича бакалавр унвонини олганлар журналистика бўйича магистратурада ўқишади. Профессор Ф. Кроппнинг таъкидлашича, айнан ана шулардан малакали журналист чиқади. Шу ўринда қайд этиш лозимки, магистратурада ўқиётганларнинг 40 фоизи чет элдан — 41 та мамлакатдан келган.

Бизнинг факультетда қандай ўқув предметларига асосий эътибор қаратилган, деган саволимизга ҳам жаноб Кропп батафсил жавоб қайтарди. Талабаларга қуйидаги йўналишларни чуқурроқ ўргатишга эътибор қаратилар экан: ОАВнинг жамиятдаги ўрни ва роли, журналистиканинг фундаментал тамойиллари, журналист этикаси,

Ахборотни улкан куч эканлиги хусусида, журналист касбининг қудрати ҳақида, ОАВ қонунчилиги, ахборот олишнинг ҳуқуқий кафолатлари, журналистикада менежмент.

Ўқиш учун студент тўлайдиган ҳақ америкача андоза билан қараганда унча катта эмас. Унинг бир йиллик ўқиши 9 минг долларни ташкил этади. Бунга ётоқхона ва овқат ҳақи ҳам киради.

Бостондаги Шимолий-шарқий институтда ўқиш-ўқитиш ишлари ҳақида профессор Элан Шрёдер батафсил сўз юритди. Университет хусусий бўлиб, унда ўқиш муддати 5 йил. Ўқиш учун студент бир йилда 20-24 минг доллар тўлайди. Журналистика

факультетида ўтиладиган фанларнинг 75 фоизи бошқа соҳаларга тўғри келади. Булар — сиёсат, тарих, хорижий тиллар, иқтисодиёт, фалсафа, нафис санъат кабилардир. Мақсад билим доираси кенг журналистни етиштиришдан иборат.

Бевосита касбий маҳорат кўникмаларини сингдириш мақсадида журналистиканинг умумий концепцияси доирасида биринчи кунданоқ янгиликларни ёритишга бағишланган машғулот ўтказила бошланади. Студентлар куннинг янгиликларини тўплаш, уларнинг энг муҳимларини ажратиб олиш ва ёритиш билан шуғулланишади. Америка ОАВда янгиликлар берилаётган материалларнинг асосини ташкил этади. Улар барча соҳаларни қамраб олган ҳолда қисқа бўлиши лозим. Аҳолига янгиликларни етказишда қисқа жумлалардан фойдаланилади. Уларнинг тили кенг халқ оммасига тушунарли бўлмоғи шарт.

Дастлабки босқичда кириш курси мажмуидаги ўқув фанлар ўқитилганидан сўнг махсус курслардан дарс ўтилади. Бунда журналистнинг ёза олиш маҳоратини юксалтиришга асосий эътибор қаратилади. Ҳар бир гуруҳда 20 нафардан ортиқ талаба бўлишига йўл қўйилмайди. Бу даврда талабалар билан якка тартибда ишлашга ўтилишини уқтириб, профессор Э. Шрёдер буни бўлажак мусиқачиларни ўқитиш билан таққослади. Факультет битирувчиларининг 60 фоизи журналистикага ишга боришар экан. Қолганлари реклама, жамоатчилик билан алоқа (публик рилейшнз) ва журналист кўникмалари талаб қилинадиган бошқа соҳаларга ўтиб кетишар экан. Улар қайси касбни танлашни кўпинча оммавий ахборот воситаларида амалиётни ўташ давомида ўзларига белгилаб олишади, деди Э. Шрёдер.

Студентлар амалиётни «Бостон глоуб»га ўхшаган газета, обрўли телекомпания ва радиостанцияларда ўташар экан. Бундай мактаб кўрган битирувчи ишга киришгач, уни яна бир неча йил давомида амалий журналистикага ўргатишнинг ҳожати қолмайди. Ҳа, айтмоқчи, Шимолий-шарқий университет

олимлари бизнинг журналистикамиздан озми-кўпми хабардор экан. Гап шундаки, улар билан Ўзбек миллий университетининг журналистика факультети ҳамкорлик ришталарини ўрнатган экан. «Бизга Тошкентдан студентлар келган эди, — деди учрашувимизнинг аввалида профессор Э. Шрёдер ва илова қилди: Сизу бизнинг журналистикани тушунишимизда фарқ бор».

Нью-Йоркдаги университетнинг журналистика факультетида бўлган учрашувимиз ҳам очиқ ва самимий суҳбат тарзида ўтди. Мулоқотимиз давомида профессор Митчел Стифенс саволларимизга жавоб беришдан ташқари ўзи ҳам бизга кўплаб саволлар билан мурожаат этди. Учрашувимиз аввалида у 2000 йилда Ўзбекистонда бўлиб, Тошкент ва Самарқандни зиёрат қилганлигини эслаб, «юртингиз жуда гўзал экан, ҳали ҳам ўша таассуротлар оғушида яшаяпман», — деди алоҳида меҳр билан.

Ушбу университет хусусий бўлиб, бир йиллик ўқиш 22 минг доллар турар экан. Бунга ётоқхона ва овқатланиш ҳақи кирмайди. Журналистика факультетидаги ўқитиш жараёнида бошқа олий ўқув юртларидагидек, бўлажак мутахассисларнинг юқори малакали амалиётчи бўлишига катта эътибор қаратилади. Профессор М. Стифенснинг таъкидлашича, студентларнинг ёзиш техникасини пухта ўзлаштириши бутун таҳсили давомида ўқитувчиларнинг диққат марказида туради.

Журналистларни қайта тайёрлаш ҳамда малакасини ошириш қандай йўлга қўйилганлиги билан ҳам қизиқдик. Биз фаолияти билан танишган учта олий ўқув юртидан фақат Миссисипи штати университетида журналистларни қайта тайёрлаш тизими мавжуд экан. Хоҳлаганлар, жумладан, хориждан бориб, керакли пулни тўлагандан кейин ўз малакасини ошириш имконига эга экан.

Албатта, АҚШ ва бошқа илғор мамлакатларда кўп йиллар давомида журналистларни тайёрлаш ва қайта тайёрлаш тажрибасидан ижодий фойдаланишимиз фойдадан холи бўлмайди.

ДАВЛАТ БОШҚАРУВ ТИЗИМИНИНГ АЙРИМ ЖИҲАТЛАРИ

Кейинги йилларда маҳаллий ҳокимият тизими ва ўзини-ўзи бошқариш органлари муаммосига бағишланган қатор анжуманларда иштирок этган эдим. Бу ҳақда мақолаларим ҳам чиққан эди. Шу боис АҚШда федерал бошқаруви, штатлар ҳукуматлари ва маҳаллий ҳокимият органлари ўртасидаги муносабат билан қизиқдим. Аризона штати ҳукуматида ва шу штатнинг Скоттсдейл шаҳри мэриясида бўлиб, қизиқарли маълумотларни билиб олдим.

Ҳар иккала раҳбар ҳам, яъни штат губернатори ва шаҳар мэри аёллар экан. Губернатор 4 йил муддатга сайланиб, ижроия ҳокимияти раҳбари ҳисобланади. Штатнинг ўз қонун чиқарувчи органи бор. Бу — конгресс бўлиб, у сенат ва вакиллар палатасидан иборат. Штат ўз конституциясига эга. Шуниси борки, ҳар бир штат федерал қонунларни ҳурмат қилиши зарур. Худди шунингдек, шаҳар ва бошқа маҳаллий ҳокимият ҳам ўз штатининг конституциясига зид бўлган қонун ва қарорлар қабул қилмаслиги керак. АҚШда штатлар ва маҳаллий ҳокимият органлари эга бўлган ҳуқуқларнинг аксарияти бошқа мамлакатларда марказий ҳукумат ихтиёрида. Мисолларга мурожаат этайлик.

Ҳар бир штатнинг ўз полицияси ва жиноий қонунчилиги бор. Никоҳни қайд этиш ва бекор қилиш, автомобиль ҳайдовчиси гувоҳномасини бериш, спиртли ичимликлар савдосини ташкил этиш, сайловларда овоз бериш тартибини, меъморчилик меъёрларини, даромад солиғи миқдорини белгилаш масаласини штатнинг ўзи ҳал қилади. Таълим ҳам тўла улар ихтиёрида.

Маҳаллий ҳокимият органи ўз ишини қандай ташкил этганлигини Скоттсдейл шаҳри мисолида кўриб чиқамиз. Шаҳарда 215 минг киши истиқомат қилади. Шаҳар ҳукуматини 7 кишидан иборат шаҳар кенгаши ташкил этади. Кенгаш аъзоларидан бири шаҳар мэри бўлиб, у кенгаш йиғилишларини бошқаради. Мэр, бизга айтишларича, ҳеч қандай ортиқча

ваколатга эга бўлмасдан, тенглар ичида биринчи экан. У ҳам шаҳар кенгашининг бошқа аъзолари каби сайланади.

Кенгаш кундалик ишларни бажаришга раҳбарлик қилиш учун менежер тайинлайди. У ижроия ҳокимият раҳбари вазифасини бажаради. Унинг уч нафар ёрдамчиси ва икки минг хизматчиси бор. Шаҳарнинг бир йиллик бюджети 900 млн долларни ташкил этади. Шундан 350 млн доллари ойлик маоши сифатида шаҳар ҳукумати аъзоларига, полициячиларга, ўт ўчирувчиларга ва бошқаларга мўлжалланган. Қолган 550 млн доллари йўллар, мактаблар қуриш, истироҳат боғлари барпо этиш каби ишларга сарфланади. Бу маблағ аҳоли солиғидан тўпланганлиги туфайли, уни қандай мақсадларда сарф қилиниши бўйича солиқ тўловчи ўз муносабатини билдириши мумкин.

Шаҳар мактаблари ҳам маҳаллий солиқлар орқасидан кун кўради. Маҳаллий органлар мактаб кенгашларини сайлашади. Кенгаш шаҳар бўйича мактаб ишларига раҳбарлик қилувчи масъул шахсни тайинлайди.

Барча соҳалар каби йўлларнинг ҳам ўз эгаси бор. Шаҳардаги ички йўллар мэрия ихтиёрида бўлса, катта йўллар штатга қарайди, штатларни бир-бирига боғловчи магистраль йўллар федерал ҳукумат қарамоғида. Ўз эгаси борлиги учун йўлларнинг сифати жуда яхши. Масалан, биз ўзимизга китобу кинофильмлар орқали таниш бўлган Катта каньонга (сув ювиши натижасида ҳосил бўлган узунлиги деярли 450 чақиримга чўзилган, кенглиги ўртача 16 чақиримни ташкил этадиган дара) саёҳат қилиш учун Скоттслейд шаҳридан 360 чақирим йўл босишимизга тўғри келди. Тоққа қараб кўтарилган йўл шунчалик равон эдики, биз микроавтобусда кетаётиб, тобора баландликка чиқаётганимизни умуман сезмадик. Машинамиз денгиз сатҳидан 2200 метр баландликка кўтарилган эди. Эътиборимизни тортган яна бир ҳолат шу бўлдики, бутун катта йўл давомида полиция навбатчисини ёки автомобиль ҳаракатини назорат қилувчи полиция участкасини учратмадик. Ҳайдовчи ҳам қоида бўйича,

йўл четида ўрнатилган белгилар талабига риоя қилган ҳолда машинани бошқариб борди.

Қўшма Штатларда давлат бошқарув тизими ҳақидаги ушбу қисқача кузатувимизнинг сўнгида таъкидламоқчи эдикки, тизимидаги ҳар бир бўғин маълум ҳуқуқ ва масъулиятни ўз зиммасига олган ҳолда фаолият юргизади. Бундан эса фақат аҳоли ютади.

КУТИЛМАГАН УЧРАШУВ

Сафаримиз кутилмаган учрашувларга бой бўлди. Ҳаммаси биз учун биринчи марта бўлганлиги боис ҳам улар муҳим ва қизиқарли эди. Аммо учрашувлардан бири нафақат биз учун, балки сафаримиз дастурини тайёрлаган АҚШ Давлат департаменти ходимлари учун ҳам кутилмаган ҳол бўлди.

Вашингтонда бўлган чоғимизда дастур бўйича АҚШ Давлат департаменти фаолияти билан танишиш мақсадида унинг бир қатор ходимлари билан учрашдик. Жумладан, матбуот хизмати ходими Жули Рисайд ҳар кунлик брифингга қандай тайёргарлик кўрилиши хусусида гапириб берди. Ҳар куни бир вақтда Давлат департаментининг матбуот котиби журналистлар учун брифинг ўтказар экан.

Эрталаб соат 4-45да матбуот хизмати ходимлари газета, телевидение материалларини таҳлил қилишга киришади. Интернетдан газеталар чиқишлари кўздан кечирилади. Ана шундай таҳлил асосида шу куннинг энг долзарб муаммолари аниқланади ва брифингда журналистлар томонидан берилиши мумкин бўлган саволлар рўйхати тузилади. Ушбу материалларни олгач, матбуот котиби Пентагон, ҳарбий разведка, Марказий разведка бошқармасига мурожаат этиб, айти пайтда нималар ҳақида очиқ гапириш мумкину нималар ҳақида мумкин эмаслигини маслаҳатлашиб олади. Яъни давлат ва ҳарбий сирларга кириши мумкин бўлган маълумотлар аниқланади.

Биз Давлат департаменти матбуот котиби Ричард Боучернинг ҳар кунлик брифингларидан бирида қатнашдик. Учрашув 60га яқин журналистни сиғдира оладиган залда бўлиб ўтди. У ўзаро мулоқот шаклида, анча осуда давом этди. Ўша кеча-кундуз Афғонистондаги аксилтеррор операциясига тайёргарлик бораётганлиги боис аксарият саволлар ушбу воқеалар атрофида бўлди. Р. Боучер берилган саволларга кўп ҳолларда дипломатларга хос усул билан умумий тарзда жавоб беришга интилди.

Кутилмаган ушрашув ҳақида сўз юритишдан олдин АҚШ Давлат департаменти ҳақида қисқача малумот бериб ўтмоқчи эдим.

Давлат департаменти АҚШ ташқи сиёсатини шакллантириш ва амалга ошириш билан шуғулланади. Давлат департаментининг ташқи алоқаларни йўлга қўйишдаги асосий мақсади Қўшма Штатларнинг узоқ муддатга мўлжалланган хавфсизлиги ва равнақини таъминлашдан иборат. Бу АҚШ ташқи манфаатлар доирасидаги барча фактларни аниқлаб, уларни таҳлил этиш, сиёсий масалалар ва истиқболли йўналишлар бўйича тавсиялар ишлаб чиқиш ҳамда аниқланган сиёсий ғояларни амалга ошириш учун керакли қарорлар қабул қилиш орқали ҳаётга татбиқ этилади. Шу мақсадда Давлат департаменти мунтазам равишда Америка жамоатчилиги, Конгресс, бошқа вазирлик ва ташкилотлар, шунингдек, хорижий мамлакатлар ҳукуматлари билан маслаҳатлашиб туради. У хорижий давлатлар билан битим ва шартномалар бўйича музокаралар олиб боради, АҚШ манфаатларини БМТ ва 50дан ортиқ йирик халқаро ташкилотларда ҳимоя қилади ҳамда ҳар йили 800дан ортиқ халқаро анжуманларда мамлакат номидан иштирок этади.

Давлат департаментидаги юқорида тилга олиб ўтилган учрашув 3 октябрь куни бўлиб ўтган эди. Унинг охирида «бу ерга икки кундан сўнг яна бир марта энг юқори мансабдор шахс билан бўладиган учрашувга келасизлар», деб тайинлашди.

Айтилган вақтда Давлат департаментига етиб бордик. Биз билан учрашувга дастлаб матбуот котиби Р. Боучер ташриф буюрди. Ўн дақиқача суҳбатлашган ҳам эдикки, брифинг залининг эшиклари очилиб, ҳамроҳлари билан бирга АҚШ Давлат котиби Колин Пауэлл кириб келди.

Америкаликларга хос илиқ табассум ила ҳаммамиз билан қўл бериб кўришди ва суҳбатимизни «сизлар билан учрашиш имконияти туғилганлигидан ғоят хурсандман», деган сўзлар билан бошлади.

Шундан сўнг жаноб Пауэлл хорижий журналистларнинг АҚШдаги демократия билан бевосита танишуви бу йўлдан бораётган бошқа мамлакатлар учун ҳам, уларда эркин матбуотнинг тараққиёти учун ҳам муҳимлиги хусусида сўз юритди. Суҳбатнинг асосий мавзусини эса терроризм ва унга қарши курашда халқаро ҳамжамиятнинг бир ёқадан бош чиқариб ҳаракат қилиши қанчалик долзарблиги масаласи ташкил этди.

Марказий Осиё мамлакатлари халқи ва раҳбарларига Қўшма Штатлар учун энг оғир дамда ҳамдардлик изҳор этиб, қўллаб-қувватлагани учун миннатдорчилик билдирган Давлат котиби ўз навбатида АҚШ ҳам улардан ўз ёрдамини аямаслигини таъкидлади. Шундан сўнг у бизга қарата «сизлар бу ерга менинг маърузамни эшитишга келганларинг йўқ. Савол беринглар, уларга жавоб қайтариш мен учун ўта қизиқарлидир», деди очиқчасига тан олиб.

Савол-жавоблар давомида асосан демократия, матбуот эркинлиги масалалари устида сўз юритилди. «Биз учун энг муҳими мамлакатларингизнинг демократик тараққиёти,— деди жаноб Пауэлл,— 11 сентябргача аҳвол шундай эди, бундан кейин ҳам шундай бўлиб қолади». Матбуот эркинлиги ҳар қандай демократик тизимнинг муҳим қисми эканлигини таъкидлаб, жамиятнинг олдинга қараб ривожланиши учун ўта жасур журналистлар ҳам кераклигини қайд этди. Назаримда, у «жасур журналистлар» иборасига алоҳида урғу бергандай бўлди.

Гояларнинг ўзаро очиқ рақобат қилишига, турли нуқтаи назарни қўрқмасдан баён этишга йўл бермайдиган тизимни демократик тизим деб аташ мумкин эмас. Ўзини танқид қилинишига имкон яратмаган ҳукумат демократик ҳукумат эмас. АҚШда демократияга ишонишади. Демократия эса сўз эркинлиги ва ҳар кимнинг ўз фикрини очиқ баён қилишдаги эркинлигини ўз ичига олади. Ҳукуматнинг ахборотни назорат остига олиши йилдан йилга қийинлашади, — деди ўз чиқишининг якунида жаноб Пауэлл.

Шундан сўнг у бизга мурожаат этиб, «Американинг эркин матбуотига муносабатларингиз қандай?», деб сўради. Ушбу саволга мен жавоб беришга жазм этдим. Дастлаб ўзимни таништирдим. Сўнгра ўз сўзимни бошладим: «Авваллари Америка ОАВси билан журналистик назариётчиларнинг чиқишлари орқали таниш эдим. Бу ердаги газета тахририятларида, радио ва телевидениеда бўлиб, уларнинг иши қандай ташкил этилганлигини ўз кўзим билан кўрдим. Дарҳақиқат, 1791 йилда қабул қилинган Биринчи тузатиш. . .»

Шу ерда К. Пауэлл сўзимни бўлиб, «Браво», яъни «Тасанно» деб чапак чалди илиқ табассум билан. Менингча, у узоқ Ўзбекистондан келган бир журналист улар қонунчилигидан хабардор эканлигидан ҳайратга тушган бўлса керак.

Камина сўзимни давом эттириб, эркин матбуот Америкада қандай ижобий ўзгаришларга сабаб бўлганлигига гувоҳ бўлиб турганлигимизни, бу эса сўз эркинлиги билан иқтисодий ривожланиш ўртасида кучли боғланиш борлигининг яққол исботи эканлигини гапириб ўтдим. АҚШ сафари биз учун ўта фойдали мактаб бўлади, дедим сўзимнинг ниҳоясида. Шунда Колин Пауэлл кулиб, «жуда яхши, сиз бунга эришдингиз, сиз университетни битирдингиз», деди.

Шуни таъкидлаш жоизки, кейинги бир неча йил давомида халқаро ташриф доирасида АҚШга сафар қилган журналистларни биринчи марта Давлат котиби томонидан қабул қилинишини сафаримизни ташкил этганлар Марказий Осиё минтақасига

бўлган қизиқишнинг натижаси деб изоҳлашди. Дарҳақиқат, биз бу қизиқишни доимо, ҳамма жойда, ҳар қадамда ҳис этиб турдик.

БАРҲАЁТ ҚАДРИЯТЛАР

Биз қаерда бўлмайлик, учрашувга келган америкаликларнинг минтақамизга нисбатан қизиқиши катта эканлигига амин бўлдик. Аксарият ҳолларда биз уларга эмас, аксинча улар бизга кўпроқ савол беришга интилишар эди.

Мамлакатимиз мустақилликка эришишидан олдин Ўзбекистон деган гўзал, бой тарих ва маданиятга эга юрт борлигини аксарият чет элликлар билишмас эди. Энди эса вазият ўзгарганлигига ишонч ҳосил қилдик. Авваллари дунё харитасидан мамлакатимизнинг қаердалигини тополмай овора бўладиган оддий америкаликлар ҳам «Ўзбекистонданман» деганимда, «Оҳ, Ўзбекистон, жуда яхши» деб хитоб қилишарди ўта илиқлик ва самимийлик билан.

АҚШ оммавий ахборот воситалари Ўзбекистоннинг терроризмга муносабати, унга қарши курашда мамлакатларимиз олиб бораётган ҳамкорлик хусусида тез-тез хабарлар тарқатаётганлигига қарамасдан, суҳбатдошларимиз бу ҳақда биздан кўпроқ маълумот олишга интилишди. Уларга ўзбек халқи террорчилик нима эканлигидан, жангарилар хуружлари қандай оқибатларга олиб келишидан яхши хабардорлигини айтиб, мисоллар келтирдик. Жумладан, 1999 йил 16 февраль воқеалари, ундан кейинги икки йил давомида айнан Афғонистон ҳудудидан, у ерда кўним топган халқаро терроризм пешволаридан сабоқ олган бир гуруҳ жангариларнинг Ўзбекистон давлат суверенитетига дахл қилганлиги хусусида батафсил сўзлаб бердик. Хусусан, давлатимиз раҳбари Ислон Каримов халқаро террорчилик ва бу очофатни маблағ билан таъминланишнинг муҳим омили бўлган гиёҳванд моддалар тарқатишнинг олдини олиш, бу умумий хавфга қарши курашда кучларни бирлаштириш ҳақида кўп йиллардан бери тинмай даъват этиб келаётганлигини

гапирганимизда, америкалик суҳбатдошларимиз бу масалага катта эътибор ва қизиқиш билан қарашди.

Гапнинг очиғи, мутахассислар, олимлар, халқаро мавзуларда қалам тебратаётган журналистлар юқорида тилга олинган масалалар юзасидан айрим маълумотларга эга экан. Масалан, Вашингтондаги Жон Хопкинс университетининг Марказий Осиё ва Кавказни ўрганиш институти директори Чарлз Фэйрбэнкс АҚШ Афғонистонда жойлашиб олган террорчилар билан бўлган ўз муносабатини ҳал этишда Марказий Осиё, хусусан, Ўзбекистонга чуқурроқ назар солиши кераклигини уқтирди. Чунки Ўзбекистон, деди олим, кучли ҳокимиятга ва ўзининг кучли армиясига эга. «Вашингтон таймс» газетасининг муҳбири Билл Герц америкаликлар шу вақтгача Марказий Осиёни билмасдан ва тушунмасдан келишаётганлигини қайд этар экан, қуйидагиларни қўшимча қилди: «11 сентябрдан сўнг ҳаммаси бирданига ўзгарди. Энди Марказий Осиё давлатлари дунё ҳамжамиятининг халқаро террорчиликка қарши кураш олиб борувчи ҳудуднинг муҳим қисмига айланди». Бу ҳақда ўз фикрини билдирган Вашингтондаги стратегик ва халқаро тадқиқотлар марказининг катта маслаҳатчиси Арнод де Борчгрейв «бундан кейин америкаликлар сизнинг мамлакатингиз ҳақида анча кенг маълумотга эга бўлишади», деди ишонч билан.

Америкаликларнинг юртимизни англашга бўлган интилиши кучайганлигини Ўзбекистоннинг АҚШдаги Фавқулудда ва Мухтор элчиси Шавкат Ҳамроқулов ҳам қайд этиб ўтди. Вашингтон шаҳрининг марказида Массачусетс авенюдаги жуда кўркам ва шином бинода жойлашган элчихонада, шаҳар бўйлаб сайр қилган чоғимизда Ш. Ҳамроқулов менга ва тележурналист Солеҳ Яхёевга бу ҳақда батафсил сўзлаб берди. Дастлаб юртдошимиз билан учрашганимиздан хурсанд бўлган эдик. Энди мамлакатларимиз ўртасидаги муносабат янги поғонага кўтарилаётганлиги ҳақидаги кузатувларимиз ҳақиқат бўлиб чиққанлигидан мамнунлигимиз янада ошди.

Элчихонада бўлиб, унинг биноси пештоқида ҳилпираб турган давлатимиз рамзи бўлган байроғимизни кўриб, қалбларимиз фахру ғурурга тўлиб тошди.

Ватанимизга бўлган қизиқиш хусусида АҚШда яна бир юртдошимиз билан бўлган учрашув давомида батафсил сўз юритган эдик. Самарқанддаги Археология институтида ишлаган Гулнора Аминова Бостондаги Гарвард университет докторанти бўлиб, айти пайтда шу университетнинг ўзида ўзбек тилидан дарс бераётган экан. Унинг уқтиришича, ўзбек тили ва халқимиз маданиятини ўрганишга бўлган қизиқиш анча ортган. Биз университет биносини, ўқув хоналарини кўздан кечираётган пайтда унинг шогирдларидан бирига дуч келдик. Америкалик талаба билан ўзбек тилида гаплашдим ва унинг юртимиз ҳақида кўпгина маълумотга эга эканлигига гувоҳ бўлдим. Бу Г. Аминова фаолиятининг амалий натижаси эканлиги сифатида каминани мамнун этди.

Сафаримиз давомида журналистлар, олимлар, оддий америкаликлар билан учрашиб, уларнинг оилаларида бўлганимизда террорчилик, унга муносабат, бу масалада Ўзбекистоннинг позицияси, жаҳон ҳамжамиятининг хавфсизлигига, барқарор тараққиётига бўлган бу таҳдидни бартараф этишда мамлакатларимизнинг ўзаро ҳамкорлиги суҳбатимизнинг асосий мавзусини ташкил этди. Суҳбатдошларимиз террорчилик ҳужумидан кейинги дастлабки кунлар учун табиий ҳол бўлган ваҳима ва ноаниқликлардан аҳоли тобора узоқлашиб бораётганлигини уқтиришди. Энди унинг ўрнини руҳий барқарорлик, янги воқелик шароитида яшаш эгаллаган. Авваллари китоблардан ўқиб билганим, яъни Вашингтондаги расмийлигу нисбатан босиқликка, Нью-Йоркдаги жўшқинлигу ранг-барангликка ҳамда Бродвейнинг туну кун жозибали жилоланишига гувоҳ бўлдим. Мамлакат марказидаги Миссури, жанубий- ғарбидаги Аризона штатлари аҳолиси кундалик юмушлари билан банд эди. Бир сўз билан айтганда, ҳаёт давом этар, бунёдкорлик бир зум ҳам тўхтаган эмасди. Булар

террор йўли билан инсонни қўрқитиб, унинг ҳаётига таҳдид солиб, бунёдкорлик ишларидан совитиш мумкин эмаслигига яққол далил-ку!

Америкалик суҳбатдошларимизнинг тез-тез «биз энди ўзгардик, биз энди бошқа одаммиз», деган сўзларини эшитиб, бу нималарда намоён бўлаётганлиги билан қизиқдик. Бунга жавобан улар қуйидагиларни такрорлашди: «Ҳаммамиз ўз ташвишимиз билан банд эдик, гўё биздан бой ва бахтли инсонлар йўқдек эди. Ҳаммага ишонардик, худди гўдакдай эдик. Энг асосийси, ишимиз юришиб кетаяпти, деб ўта хурсанд эдик. Бир кунда ҳаммаси кунпаякун бўлди. Биз ҳам ўзгардик. Ўзгаларнинг ташвишини англай бошладик. Меҳрибонлик, бир-биримизга елкадошлик ҳисси пайдо бўлди. Биз хушёр ва сергак бўлиш зарурлигини англадик».

Террорчиларнинг 11 сентябрдаги хуружи аҳолида бирдамлик, ватанпарварлик ҳиссини рўёбга чиқарганлигига ҳам гувоҳ бўлдик. Ҳамма жойда давлат байроғи ўрнатилганлигини кўрдик. Давлат муассасаларидан ташқари, барча идоралар биноси пештоқида, уйлар олдида, дўконларда, автомашиналарда Америка байроғи ҳилпираб турарди.

Аэропортлардаги айрим ноқулайликларга одамлар кўникиб, текширишлар кучайганлигини тушунган ҳолда қабул қилишаётганлигига амин бўлдик. Гап шундаки, америкаликлар жуда кўп парвоз қилишади. Улар мамлакат бўйлаб саёҳатга чиқиб, вақтни тежаш учун асосан самолётда учишади. Бундан ташқари, кўп ҳолларда самолётда учиш кўзланган манзилга автомобиль ёки поездда етиб боришдан арзон тушади. Энди бу борадаги айрим рақамларга мурожаат этайлик.

АҚШда 3200та фуқаро авиациясига тегишли самолёт мавжуд. Қиёслаш учун шуни таъкидлаш жоизки, бу кўрсаткич бўйича жаҳонда иккинчи ва учинчи ўринларда турган Канада ва Буюк Британиянинг 600тадан самолёти бор. Дунё фуқаро авиацияси амалга ошираётган парвозларининг 46,7 фоизи АҚШ зиммасига

тўғри келади. Дунёдаги 10та энг йирик аэропортлардан 7таси шу мамлакатда жойлашган.

Авваллари ички рейсларда ҳеч қандай текширув ўтказилмаган. Яъни мамлакатнинг бир шаҳридан иккинчи шаҳрига учмоқчи бўлган йўловчининг юки аэропортда текширилмаган. Гуруҳимиз таржимони Дэниел Лавикнинг эслашича, у ҳатто бир марта самолётга ов милтиғини очиқ ҳолда, елкасига осганича олиб ўтган. Бу борадаги аҳвол 11 сентябрдан сўнг ўзгарди. Аэропортларда йўловчи ва унинг юкини текширишга ўта жиддий эътибор қаратиладиган бўлди. Ўзимизнинг ҳам кўп парвоз қилишимизга тўғри келди. Вашингтондан Миссури штатига, у ердан Аризонага, сўнгра Бостонга, ундан Нью-Йоркка учдик. Ҳамма ерда ҳам текширишлар ўта кучайганлигини кўрдик. Лекин бирор марта бундан ранжиган йўловчини учратмадик. Ҳамма вазият ўзгарганлигини, барча чеклашлар уларнинг хавфсизлигини таъминлаш билан боғлиқлигини англаб, шунга мос ҳаракат қиларди.

Буни қарангки, ўша бир кун — 2001 йилнинг 11 сентябри мамлакат тарихида ўзига хос бурилиш нуқтаси сифатида кирадиган бўлди. Мамлакат, унинг аҳолиси ўзгарган бўлса-да, бу юртда йиллар давомида катта курашлар туфайли қўлга киритилган демократия ва эркинлик олий қадрият сифатида эъзозлаб бораверилишига ишонч ҳосил қилдик. Чунки улар абадий барҳаёт қадриятлардир!

Жон ХЁРБСТ: «ЎЗБЕКИСТОН ОЧИҚ ЖАМИЯТ САРИ БОРМОҚДА»

АҚШнинг Ўзбекистондаги Фавқулодда ва Мухтор элчиси Жон Хёрбстнинг “Моҳият” газетаси саволларига жавоблари

Ўзбекистоннинг халқаро алоқалари кенгайиб, дунёда обрў-эътибори ортиб бораётганлиги, жаҳоннинг энг йирик ва тараққий этган давлатлари билан тенгма-тенг муносабатда бўлаётганлиги мустақиллигимизнинг энг улкан неъматлари сирасига киради. Мамлакатимизнинг жаҳон ҳамжамиятида ўз ўрни ва нуфузига эга эканлиги, кўпгина халқаро масалалар, айниқса, минтақавий муаммолар муҳокамаси Ўзбекистоннинг фаол иштирокида амалга ошаётганлиги эндиликда ҳаммага — дўстларимизга ҳам, ғанимларимизга ҳам маълум.

Ўзбекистоннинг халқаро муносабатлардаги мавқеи ўзгариб бораётганлиги ҳақида мамлакатимизнинг дунёдаги энг ривожланган давлати ҳисобланмиш Америка Қўшма Штатлари билан бўлган муносабати яққол далолат беради. Кейинги йилларга келиб, юқори поғонага кўтарилган икки томонлама алоқалар эндиликда янги сифат ўзгаришига эришди. Мамлакатларимиз ўртасида стратегик ҳамкорликнинг ўрнатилиши ҳар икки томоннинг манфаатларига хизмат қилмоқда. Турли йўналишдаги алоқалар кучайди, делегациялар ташрифи мунтазам характерга эга бўлди.

Мамлакатларимиз ўртасидаги алоқаларнинг ҳозирги кундаги энг муҳим жиҳатлари ва истиқболи хусусида ўз мулоҳазаларини билдиришни сўраб, мухбиримиз Тошпўлат Раҳматуллаев АҚШнинг Ўзбекистондаги Фавқулодда ва Мухтор элчиси Жон Хёрбстга саволлар билан мурожаат этди. Қуйида жаноб Хёрбстнинг мухбиримиз саволларига берган жавоблари билан танишасиз.

— Ҳурматли элчи жаноблари! Ўзбекистон ва АҚШ ўртасида ўрнатилган стратегик ҳамкорликнинг дастлабки натижалари қандай ва келажакдаги имкониятлари нималардан иборат?

— Менингча, ушбу ҳамкорликнинг муҳим натижаси толибон

ҳаракатининг тор-мор этилганлиги ва “Ал-Қоида” ташклотининг анчагина заифлаштирилганлиги бўлди.

Ташқи сиёсатда АҚШ ва Ўзбекистон муштарак манфаатга эга. Ҳар иккала мамлакат ҳам Марказий Осиёнинг эркин ва фаровон бўлишини истайди. Ўзбекистон ва АҚШ терроризмнинг ва оммавий қирғин қуроолларининг тарқалишига қарши турибди. Менимча, ҳар иккала мамлакат ҳам бундан буён ана шу йўналишда ишларни давом эттираверади. Шу билан бирга, Ўзбекистондаги маҳаллий ҳодисалар ҳам минтақавий жараёнларда ўз аксини ўтказиб келади, деб ўйлайман. Биз ўзбек дўстларимиз билан бирга очиқ жамият барпо этиш, иқтисодий ислоҳотларни самарали ўтказиш ва инсон ҳуқуқларини ҳимоя қилиш йўналишларида олиб бораётган ишларимизни янада кучайтириб бораверамиз.

— Ўзбекистоннинг Марказий Осиёдаги ўрни ва ролига қандай баҳо берган бўлардингиз?

— Ўзбекистон Марказий Осиё минтақасида катта ва ўзига хос муҳим ролга эга. Ўзбекистоннинг минтақада барқарорликни ўрнатишдаги мавқеи ҳам катта. Ўзбекистон Марказий Осиёда аҳолиси жиҳатидан энг катта мамлакат бўлиб, ўзининг кучли армиясига эга. Ўзбекистон қўшнилари қудратли бўлишига қарамасдан, мустақил сиёсат олиб боришга ҳаракат қилмоқда.

— 2001 йилнинг октябрида Халқаро ташриф дастури доирасида бир гуруҳ журналистлар билан АҚШга қилган сафаримиз чоғида Давлат котиби Колин Пауэлл билан учрашб, суҳбатлашишга муяссар бўлган эдим. Ўшанда жаноб

Пауэлл “Биз учун энг муҳими — мамлакатларингизнинг демократик тараққиёти. 11 сентябргача аҳвол шундай эди, бундан кейин ҳам шундай бўлиб қолади”, — деб таъкидлаган эди.

— Очиқ жамиятни ривожлантириш ҳозир сизлар учун жуда муҳимдир. Айни пайтда республикангиз очиқ жамиятга олиб борадиган айрим қадамларни қўя бошлади. Бунга қатор мисоллар келтириш мумкин. Ёшлар Ғарб мамлакатларига ўқишга боришмоқда. Биз суд тизимида бўлаётган ўзгаришларнинг гувоҳи бўлиб турибмиз. Улар суд тизимини кучайтириш, жумладан, адвокатлар ҳуқуқини кенгайтириб, прокурор қудратини чеклашни кўзда тутмоқда. Шу билан бирга, Ўзбекистон ҳукумати томонидан Интернетдан фойдаланишдаги монополиянинг олиб ташланиши ва ОАВда цензуранинг бекор қилиниши катта олқишга лойиқ ишлар сирасига киради. Шунингдек, мустақил инсон ҳуқуқлари ташкилотининг рўйхатга олиниши муҳим аҳамиятга молик воқеа бўлди. Буларнинг ҳаммасини Ўзбекистонни очиқ жамиятга олиб борувчи муҳим қадамлар деб биламан.

Шу билан бирга, таъкидлашни истар эдимки, буларнинг барчаси ҳали илк қадамлардир. Мен ҳозирча Ўзбекистонни очиқ жамият деб айтолмайман.

Цензуранинг бекор қилинишига қадар ОАВ янгиликларнинг асл моҳиятини етказиб беролмасди. Ўзбекистоннинг ахборот воситалари собиқ шўроларникига ўхшаб кетарди. Кейинги пайтларда нуфузли матбуот органларида мақтовга сазовор мақолалар чиқа бошлади.

— Ушбу саволга боғлиқ яна бир масала юзасидан фикрингизни билмоқчи эдим. Демократиянинг ғарбона ва шарқона кўринишлари ҳақидаги фикрларга муносабатингиз қандай?

— Менимча, ғарб демократияси деб Ер куррасининг ғарбий қисмида мавжуд бўлган демократия, шарқ демократияси деб эса Ер куррасининг шарқий қисмида мавжуд демократияни айтиш

мумкин. Демократиянинг ҳамма ерда бир хил бўлган умумий хусусиятлари мавжуд.

Булар, биринчи галда, ўз нуқтаи назарини очиқ ифода этиш мумкинлиги имкониятининг мавжудлигидир. Ҳукумат нуқтаи назарига тўғри келмаса ҳам ўз фикрини айта олиш, сиёсий партияларда бўлиш, ўзи истаган динга бемалол сиғиниш, турли баҳоналар билан фуқароларни қамоққа олиш ҳолатларини чеклаш кабилар ҳам демократиянинг умумий хусусиятларига киради. Қайси давлатларда шу хусусиятлар мавжуд бўлса, ушбу давлатни демократик давлат деб аташ мумкин. Бу — Шарқда бўладими, Ғарбда бўладими, фарқи йўқ.

— Демак, Сиз учун шарқона ва ғарбона демократия фақат жуғрофий иборалар бўлиб, демократик тамойиллар ҳамма жойда бир хил бўлмоғи керак.

— Худди шундай, жуда тўғри тушунибсиз. Яна бир мисол. Шўро режимида ҳам коммунистлар демократлармиз, деб даъво қилишарди. Улар ўша жамиятда демократиянинг ўзига хос кўриниши мавжуд деб айтишар эди. Лекин бу даъво ёлғон эканлигини биз билардик. Шунингдек, биз коммунистик тузумнинг ағдарилишига демократияга йўл берилмаганлиги сабаб эканлигини яхши англаймиз.

— Элчи жаноблари! Сиз мамлакатимизда ҳали ечимини кутаётган социал муаммолар мавжудлигини яхши биласиз. Бу йўналишда АҚШ кўпдан бери ўз ёрдамини аямасдан келмоқда. Марҳамат қилиб айтсангиз, бу борадаги ҳамкорликни янада кенгайтириш, жумладан, ўзбекистонлик турли касб эгаларининг АҚШга бориб ишлаб, малака ошириб, янги замонавий технологияларни ўрганиб келиши учун қандай имкониятлар яратилди?

— АҚШда хорижликлар, жумладан, ўзбекистонлик фуқароларнинг малакасини ошириш дастурлари мавжуд. Бу соҳада турли тренинглар ўтказиб турилади. Шу билан бирга, АҚШдаги хусусий фирма ва ўқув юртлари хоҳловчиларни

Америкага таклиф этиб, уларга тренинг бўйича дастурлар тақдим этишади.

Табиийки, бизнинг университетларда Ўзбекистон талабаларининг бемалол ўқишлари мумкин. Ишончим комилки, мамлакатингиз ўз иқтисодини ривожлантириб борар экан, бундай имкониятлар кенгайверади.

— Ўзбекистоннинг марказий, ғарбий ва жанубий вилоятларига хизмат кўрсатишни енгиллаштириш учун, айтилик, Самарқандда АҚШ Консуллигини очиш ғоясига қандай қарайсиз?

— Ўзбекистон билан ўзаро алоқаларимиз кенгайиб бораётганлиги учун ҳам элчихонамизнинг иш ҳажми ортиб бормоқда. Менинг Тошкентдаги икки йиллик фаолиятим давомида АҚШ элчихонасининг доимий хизматчилари сони 60 фоизга кўпайди. Элчихонамизнинг янги бинога кўчиб ўтишигача қолган уч йил ичида ходимлар сони яна 50 фоизга ортади. Бу билан биз республикангиз аҳолисига кўрсатаётган хизматимиз кўламини янада оширган бўламиз.

Элчихонанинг янги биноси очилишидан сўнг иш ҳажмини чамалаб чиқамиз. Шундан сўнггина Ўзбекистоннинг бошқа жойида, жумладан, Самарқанддек катта нуфузга эга бўлган шаҳарда Консуллик очиш масаласини кўриб чиқамиз.

— Сиз ўзингизнинг Ўзбекистондаги икки йиллик фаолиятингиз давомида юртимиз ва халқимиз ҳақида чиқарган энг муҳим хулосангизни қандай ифодалаган бўлардингиз? Ҳозирги хулосангиз Ўзбекистонга келганингизгача бўлган тасаввурингиз билан қанчалик мос келмоқда?

— Ўзбекистонга келишимдан олдин юртингиз ҳақида анчагина тасаввурга эга эдим. Табиийки, АҚШнинг Ўзбекистонга нисбатан юргизаётган сиёсатидан яхшигина хабарим бор эди. Ва АҚШнинг бу ерда турли соҳаларда кўзлаган мақсадидан ҳам хабардор эдим.

Ўзбеклар нақадар меҳмондўст эканликларини қўп эшитган эдим. Бу ерга келгач ва юртингиз бўйлаб қилган сафарим давомида чиндан ҳам халқингиз ўта меҳмоннавоз эканлигига амин бўлдим.

— Мусулмонлар учун муқаддас ҳисобланган Рамазон ойи бошланди. Шу муносабат билан “Моҳият” муштарийларига, қолаверса, бутун ўзбекистонликларга билдирадиган тилагингиз.

— Тўғри, Рамазон мусулмонлар учун энг муқаддас ой саналади. Ана шу улуғ кунларда мен Ўзбекистоннинг барча аҳолисига тинчлик, осойишталик ва фаровонлик тилайман.

Элчи жаноблари! Қимматли вақтингизни аямасдан газетамиз саволларига берган жавобларингиз учун муштарийларимиз номидан Сизга самимий миннатдорчилик билдирамиз. Мамлакатимиздаги фаолиятингизга омадлар ёр бўлишини тилаймиз.

«Моҳият» газетаси, 2002йил 8 ноябрь

МУАЛЛИФ ҲАҚИДА

Тошпўлат РАҲМАТУЛЛАЕВ — 1949 йилнинг февраль ойида Самарқанд шаҳрида туғилган. СамДУнинг тарих факультетини битирган.

Газетада биринчи мақоласи ўрта мактабда ўқиб юрган пайтида босилиб чиққан эди.

Кўп йиллар мобайнида СамДУнинг тарих факультетида дарс берди ва ўқитувчилик фаолияти давомида вилоят ҳамда республика матбуотида ўз мақолалари билан қатнашиб турди. 1994 йилнинг декабрида "Самарқанд" газетаси муҳаррирлигига таклиф этилди ва бу вазифада 2001 йилнинг декабригача ишлади. Айти пайтда Ўзбекистон Миллий матбуот марказининг Самарқанд вилоят бўлимини бошқармоқда.

Сиёсий, ижтимоий, иқтисодий мавзуларга бағишланган мақолалари газетхонлар эътиборини қозонди. Унинг долзарб мавзуларни очиқ-ойдин кўтариб чиқиши, камчиликларни рўй-рост танқид остига олиши жамиятимиз ривожланишининг бугунги босқичида муҳимдир. 1997 йилда ёзган мақолалари учун у республикамизда "Йилнинг энг яхши журналисти", 1999 йилда чоп этган мақолалари учун эса Самарқанд вилоятида "Йилнинг энг яхши журналисти" танловларининг ғолиби бўлган эди. 1998 йилда "Тасвирий ойна" ижодий уюшмаси Самарқанд вилоят бўлими эълон қилган "Энг улуғ, энг азиз" танловида, 2000 ва 2001 йилларда Бирлашган Миллатлар Ташкилотининг Ўзбекистондаги Ваколатхонаси профессионал журналистлар ўртасида ўтказган танловларда иштирок этиб, ғолибликни қўлга киритди. 2001 йилда «Жамиятда сиёсий партиянинг роли» мавзусига бағишлаб Конрад Аденауэр фонди томонидан ўтказилган энг яхши мақолалар танловида биринчи ўринни эгаллади. 2002 йилда БМТнинг Ўзбекистондаги Ваколатхонаси ҳамда Очиқ Жамият Институтини – Кўмак Жамғармаси - Ўзбекистон ташкилоти томонидан 3 май — Жаҳон эркин матбуоти куни

муносабати билан ўтказилган энг яхши мақолалар танлови голиблари қаторидан ўрин олди.

АҚШ, Германия, Россияда бўлиб, ушбу мамлакатларнинг матбуоти билан яқиндан танишди ва у ҳақда мақолалар чоп эттирди. Ўзбекистонда ва Марказий Осиё мамлакатларида ўтказилган 60дан ортиқроқ халқаро ҳамда минтақавий анжуман ва семинарда иштирок этди. Уларда маърузалар билан чиқиш қилди.

Т. Раҳматуллаев тузган лойиҳа бўйича "Самарқанд" газетаси икки марта — 1995 ва 1999 йилларда, Ўзбекистон Миллий матбуот марказининг Самарқанд вилоят бўлими 2002 йилда Евразия фондининг грантини қўлга киритишга муваффақ бўлди. 2003 йилда эса Марказ Ўзбекистондаги Очиқ Жамият Институти Кўмак жамғармасининг грантини қўлга киритиб, Самарқанд, Жиззах, Сирдарё журналистлари клубини ташкил этди.

5та китоб муаллифи, жумладан, «Сиёсий партия ва демократик тамойиллар»(1999), «Матбуот ва демократия»(2002), «Эркин фикр парвози»(2002).

МУНДАРИЖА

Сўз боши	
Ўз ҳақлигига ишонганни қўрқитиб бўлмайди	
Матбуот эркинлиги омиллари	
Чеклашлардан озод журналистика борми?	
Оммавий ахборот воситалари ва амалдорлар	
Факт ва шахсий мулоҳаза	
Диққат марказида — маҳаллий янгиликлар	
Сўз эркинлиги ва уруш	
Фойда орқасидан қувмайдиганлар ҳам бор	
Кадрлар тайёрлаш тизими	
Давлат бошқарув тизимининг айрим жиҳатлари	
Кутилмаган учрашув	
Барҳаёт қадриятлар	
Жон Хёрбст: Ўзбекистон очиқ жамият сари бормоқда.	
Муаллиф ҳақида	

Тошпулат РАХМАТУЛЛАЕВ

АМЕРИКА ГЛАЗАМИ ЖУРНАЛИСТА

Ташкент— 2003

ПРЕДИСЛОВИЕ

То, что я увидел и услышал в октябре 2001 года, точнее в первые три недели этого месяца, останется в моей памяти на всю жизнь. За этот период круг моих представлений расширился, обогатилось мировоззрение, и смело могу сказать, что приобрел ценные сведения, которые пригодятся в моей будущей профессиональной деятельности. Речь идет о моей поездке в США. Да, в ходе этой поездки мне удалось лично познакомиться с жизнью самой богатой и стремительно развивающейся по пути демократии страны мира, ее населением, состоянием средств массовой информации.

До этого, более 20 лет я преподавал в Самаркандском государственном университете историю средних веков и рассказывал студентам об открытии Америки. А для себя по-настоящему только теперь открыл этот, когда-то названный поэтом волшебный край.

Откровенно говоря, я и не представлял, что совершу путешествие в Америку. Когда за месяц до предстоящего путешествия, позвонили мне из посольства США и попросили подготовить необходимые документы, я был приятно удивлен. Затем мне вспомнилось состоявшаяся чуть ранее встреча с Чрезвычайным и Полномочным послом США в Узбекистане Джоном Хёрбстом. Тогда господин Хёрбст посетил редакцию, возглавляемой мной газеты «Самарканд». В тот день побеседовали с ним около полутора часов. В беседе были затронуты такие вопросы как роль прессы в обществе, влияние

средств массовой информации на развитие общества, а также состояние нашей газеты. Получив приглашение от посольства, я понял, что это плод той встречи.

В ходе подготовки к поездке в связи с оформлением документов часто общался с сотрудниками отдела Информации, культуры и образования посольства США. Регулярно поддерживал связь с Нурией Александровой. Помогли добрыми советами Севара Мелибаева и Эльнора Мурадова. Я получил от них подробные ответы на вопросы, в каких организациях мы побываем, каковы цели поездки, какова за океаном погода осенью, как одеться, что захватить с собой и т. д.

В целом, организаторы нашего путешествия тщательно продумали ее программу. Мы убедились, что в этом есть большая заслуга сотрудников Госдепартамента США. Были созданы все возможности для получения нами более полных сведений о стране, о ее средствах массовой информации.

Мы побывали в различных географических точках США. Это — расположенные на востоке страны города Вашингтон, Нью-Йорк, Бостон, штат Миссури в ее центральной части и штат Аризона на юго-западе. Ознакомились с отличающимися друг от друга органами печати. Это газеты, распространяемые по всей стране («Вашингтон таймс», «Бостон глоуб») или на территории штата («Аризона рипаблик»), города или его части («Сан», «Ист валле трибьюн»), а также спонсируемые религиозной общественностью («Крисчиан сайекс монитор») и выходящая на русском языке газета («Новое русское слово»).

Также, мы посетили частные и общественные радиостанции и телекомпании. Крайне важной и плодотворной была наша встреча с Госсекретарем США Колином Пауэллом. Господин Пауэлл размышляя о месте свободной прессы в жизни и ее влиянии, подробно ответил на наши вопросы.

Во всех городах для нас были организованы экскурсии, мы побывали в музеях и театрах, гостили в американских семьях, ознакомились с условиями их жизни и быта.

Цель данной программы, как отметили ее организаторы, заключалась в ознакомлении журналистов Центральной Азии с ролью и местом средств массовой информации в демократическом обществе.

Наше путешествие было организовано по программе IV-International visitor Госдепартамента США и осуществлялась в рамках проекта «Роль СМИ в демократическом обществе». Мы, семь журналистов Центральной Азии, в рамках этой программы пробыли в США с 29 сентября по 21 октября 2001 года.

Все увиденное и услышанное во время путешествия мною, на мой взгляд, будет небезынтересным и для других, и это заставило меня взяться за перо. Учитывая, что опыт идущего по пути демократии самого богатого государства мира пригодится многим, решил опубликовать свои записи, которые я вел в течение всего визита в США. Я бесконечно рад, что мое стремление нашло поддержку Госдепартамента США.

НЕВОЗМОЖНО НАПУГАТЬ ТОГО, КТО УВЕРЕН В СВОЕЙ ПРАВОТЕ

11 сентября 2001 года вошло в историю как «День, потрясший Америку». События того дня не оставили равнодушным никого. На самом деле никто не ожидал, что такое может случиться.

Именно в тот день, в те минуты я находился в отделе Информации, культуры и образования посольства США (USAID), расположенного в Ташкенте на улице Буюк Турон. Рабочий день подходил к концу. Сотрудница отдела Нурия Александрова, возвращая мне паспорт с проставленной визой США, велела прийти через неделю и забрать авиабилеты. Я попрощался с ней и поднялся на 4-й этаж. Хотел встретиться со своим знакомым Дженифером Бриком, которую давно не видел, чтобы получить некоторые сведения о тех местах, куда мы должны были ехать. Дженифер, проработавшая несколько лет в Самарканде, была

сотрудницей Агентства США по международному развитию. Она увлеченно говорила о жизни в Америке, о царящем там мире и спокойствии. Однако, ни она, ни я и никто в эти секунды не знал о готовящемся террористическом акте против самого сильного государства в мире.

О трагическом событии я услышал часа два спустя. Сначала я не поверил этому. Убедился в этом лишь после неоднократного показа по телевидению нападений на Нью-Йорк и Вашингтон. Гибель тысяч мирных людей и масштабы разрушений усилили во мне ненависть к организаторам и исполнителям этих терактов.

В этот миг мне пришла мысль, что не осуществится моя мечта увидеть Америку. По программе мы должны были отправиться через 18 дней. «Неужели после такого события, государство откроет аэропорта для зарубежных самолетов?» — спрашивал я сам себя. Надежды на поездку рухнули, и я продолжал заниматься повседневными делами.

Через неделю неожиданно мне из посольства позвонила Н. Александрова. «Билеты в Америку готовы, можете приехать и забрать», — сказала она. Я удивленно спросил: «А что, полетим?» Она ответила, что поездка будет осуществлена согласно программе, без каких-либо изменений. Я был в восторге.

Страна, которая двести лет мирно развивалась, неожиданно пережила такую трагедию и продолжает принимать гостей (к тому же полностью за свой счет). Как можно это оценить? По моему, такая широта души присуща народу, который уверен в своей силе и мощи, в правильности избранного пути, не боится внешнего давления. В этом мы убеждались в ходе поездки на каждом шагу. Поражались тому, как граждане выражали свое единство и любовь к Родине отношением к государственному флагу США. Все города и даже здания были настолько переполнены флагами, что такого скопления их я не видел нигде. В большой работоспособности американцев, в их силе духа мы убедились в ходе бесед с разными людьми.

В первой же официальной встрече с сотрудницей Госдепартамента США Элизабет Уилсон я стал свидетелем очень искреннего отношения к нам. Было отчетливо видно, что она переживает за то, чтобы наша поездка прошла успешно. Элизабет вручила каждому из нас по одному экземпляру письма Госдепартамента и пояснила, что если вдруг у нас возникнут какие-либо проблемы, что мы должны предъявить это письмо. В нем было написано, что предъявитель письма является гостем правительства США и указано, чтоб при необходимости ему должна быть оказана помощь. Однако показывать письмо не было надобности, так как везде нас встречали радушно. Воспользовались мы письмом лишь один раз. Из города Финикс штата Аризона мы должны были летать через Чикаго в Бостон. В аэропорту города Финикса нам сказали, что вылет задерживается на два часа, а это значило, что мы не успеем на самолет в Чикаго. Когда мы известили об этом ответственных лиц аэропорта, нам обещали принять меры. Однако, нас тревожило, что уходит время. Тогда я напомнил нашему переводчику Вадиму Эренту о письме Госдепартамента. Прочитав письмо, один из ответственных работников оперативно решил эту проблему. В тот же миг он передал наши билеты на рейс, вылетающий в Бостон через г. Денвер. В результате мы были на месте вовремя.

Наша поездка прошла на высоком уровне только потому, что участвовавшие в ее подготовке лица выполнили свою работу с чувством глубокой ответственности. Все члены нашей группы были именно такого мнения. Кстати сказать, в группе кроме меня из Узбекистана был тележурналист Солах Яхьяев, а также Каиржан Смагулов и Алексей Теткин из Казахстана, Рина Приживойт и Александр Кулинский из Кыргызстана и Зубайдулло Розиков из Таджикистана.

ФАКТОРЫ СВОБОДЫ ПРЕССЫ

Самой великой ценностью для народа Соединенных Штатов Америки является свобода. Причиной такого высокого авторитета свободы является то, что народ приобрел свою свободу сам, своими руками. Она не подарена сверху по милости какого-либо правителя или правящего класса. Права и свобода народа закреплены Конституцией США, старейшей из действующих в мире.

Более 225 лет тому назад, а точнее, в 1776 году население относящихся к Англии штатов для того, чтобы стать независимым и свободным поднялось на совместную борьбу против самого сильного государства того времени. Американцы выбрали свой путь без чьих-либо указаний. Их призыв, что «правительства должны получать свои полномочия только с согласия управляемых» был крайне передовым для своего периода.

Энергичная позиция прессы имела большое значение в освобождении страны от владычества Британии. Особенно с новой силой пресса перешла к защите свободы и независимости после принятия в 1791 году Первой поправки в Конституцию США.

В США на федеральном уровне, то есть в масштабе всей страны, закон о СМИ не принят. В Конституции свобода прессы закреплена следующими словами Первой поправки: «Конгресс не должен издавать ни одного закона . . . ограничивающего свободу слова и печати».

По содержанию и характеру Первая поправка в отличие от множества близких ей законодательных актов направлена не столько на утверждение прав граждан, сколько на запрещение деятельности правительства. Внесшие в Конституцию эту поправку имели в виду то, что развивающиеся без вмешательства государства свободная мысль более способна к реализации, чем при его участии. Нам тоже хорошо известно, что одного лишь принятия закона недостаточно. И в США свободу прессы наряду с Конституцией определяют свободная рыночная система и

имеющееся у американцев отрицательное отношение к управлению их деятельностью другими.

«Причина внедрения в жизнь Первой поправки в том, — сказал, в частности, в ходе состоявшейся с нами встрече Государственный секретарь США Колин Пауэлл, — что этого требовал народ. В ней отражена воля народа. Реализацию таких законов должен требовать народ». Господин Пауэлл также подчеркнул, что свободная пресса является составной частью любой демократической системы.

Еще одним важным фактором свободного развития прессы является существование независимой судебной власти. Гении, основавшие США, добились независимости всех трех ветвей власти. После принятия Первой поправки прошло более 200 лет. Открылись новые грани свободы слова, развивалась пресса, появились новые виды средств массовой информации. Несмотря на это федеральные суды, опираясь на ту же конституционную норму, и в новых условиях сумели обеспечить защиту средств массовой информации законодательным путем. Когда правительство или крупные государственные деятели судились с прессой, Верховный суд США вставал на сторону газеты, что создало широкие возможности для получения журналистами необходимой информации для критики ими должностных лиц.

Говоря о факторах свободы прессы, необходимо иметь в виду наличие большого количества частных средств массовой информации и то, что они работают с огромной прибылью. От их работы в условиях сильнейшей конкуренции выигрывают все: и они сами, и общество, и отдельный гражданин. То есть, говоря языком Адама Смита, «невидимая рука» в условиях свободного рынка делает свое дело.

Во время поездки по США мы стали свидетелями того, насколько ценит свободу каждый гражданин, на какой уровень поднялись в условиях свободной конкуренции все отрасли и, в частности, средства массовой информации.

Влияние СМИ здесь очень высокое из-за того, что газеты, радио и телевидение открыто ведут дискуссии на любые темы и стремятся довести до общественности всю правду. Выступления журналистов тем или иным образом влияют на внутреннюю и внешнюю политику правительства, на деятельность местных органов власти. При принятии решений в какой-либо сфере учитывается позиция СМИ, освещающая данное направление. Исходная точка зрения такова: государство и правительство должны служить народу и никак наоборот. Поднимая самые разносторонние взгляды, пресса отражает мнения различных слоев населения. СМИ выходят на арену в качестве посредника между государством и обществом. Свободная печать для государства и общества имеет такое же значение, как и каждая из трех ветвей власти и она выступает здесь в роли четвертой власти. Самыми важными задачами средств массовой информации США считаются информирование населения путем распространения объективной информации и установление общественного контроля.

Эти задачи пресса выполняет с первых дней своего существования. Изданная в 1690 году первая американская газета в тот же день была закрыта колониальными властями. Однако начавшие выходить немного спустя другие газеты в скором времени превратились в огромную силу. К 30-м годам XVIII века пресса дорастает до уровня критики действий английских губернаторов в колониях. А в 1734 году в состоявшемся судебном процессе между губернатором Нью-Йорка и одним из издателей, газета даже выиграла процесс. Такие случаи в период последующего развития печати США встречаются довольно часто.

Например, Уотергейтский скандал, начатый американскими журналистами в 1970, году завершился уходом в отставку президента Ричарда Никсона в 1974 году. Заслуживает внимания опубликование в 1971 году в газетах «Нью-Йорк таймс» и «Вашингтон пост» секретных документов, касающихся

Вьетнамской войны и связанное с этим «Дело о документах Пентагона». В самый разгар войны один из бывших государственных служащих доставил в газеты «Нью-Йорк таймс» и «Вашингтон пост» копии секретных документов относительно механизма формирования военной политики США в связи с войной во Вьетнаме. Правительство, утверждая, что публикация документов окажет отрицательное влияние на безопасность государства, просило не публиковать их. Дело рассматривалось в Верховном суде США. В своем решении суд указал, что правительство не смогло доказать, что публикация документов нанесет ущерб безопасности государства, объявив, что газеты правы. В решении Верховного суда, в частности, говорится так: «Право правительства осуществлять цензуру печати было отменено с тем, чтобы печать навсегда осталась свободной подвергать цензуре правительство».

Если бы вышеупомянутые документы или материалы о случаях коррупции в государственных органах были бы опубликованы в газетах других стран, то они могли быть закрыты правительствами этих стран. А в США это понимается иначе: такое выступление печати наносит вред не правительству, а только его определенным представителям.

У американских специалистов существуют самые различные мнения о влиятельной силе и авторитета журналистов. Давайте, познакомимся с некоторыми из них.

Бывший руководитель Всемирной службы агентства «Ассошиэтед пресс» Жорж Кримски утверждает, что американская пресса всегда имела влияние, преимущественно даже очень сильное влияние, временами ее побаивались, однако любили лишь в очень редких случаях. Опросы общественного мнения показали, что в рейтинге популярности журналисты занимают одну из низких ступеней. Если, с одной стороны общество, считает влияние журналистов огромным, то, с другой стороны, общество не очень-то им доверяет, — завершает свою мысль Ж. Кримски.

По мнению профессора Гарвардского университета Марина Калба пресса должна держаться на определенной дистанции от власти. Печать должна заниматься своей задачей, то есть не боясь власти, не пользуясь его благосклонностью собирать новости и доводить их до общества.

— Меня, — продолжает ученый, — тревожит то, что являющеюся одной из самых сильных и авторитетных в мире вашингтонская пресса поддерживает тесные связи с государственными деятелями.

В беседе с нами профессор университета штата Миссури в г. Колумбия, проработавший в сфере журналистики 53 года, автор более 30 книг Джон Мерилл, подробно и открыто изложил свои взгляды. Его взгляды на отдельные проблемы отличались своеобразием. В частности он сказал, что свобода прессы может быть очень опасной для общества. Сравнивая свободу слова с пожаром, он напомнил, что после тушения пожара его место превращается в руины.

В целом же, во время своей поездки непосредственно наблюдая за деятельностью средств массовой информации США, мы обращались к собеседникам с различными вопросами: «насколько свободна ваша пресса; означает ли свобода то, что можно говорить и писать все, что хочешь; насколько и как ограничены в своей деятельности журналисты; зависимы ли они от кого или от чего-либо?»

ЕСТЬ ЛИ СВОБОДНАЯ ОТ ОГРАНИЧЕНИЙ ЖУРНАЛИСТИКА?

Во время одной из последних встреч нашей поездки, в ходе беседы с профессором факультета журналистики Нью-Йорского университета Митчелом Стифенсом, молодой казахстанский тележурналист Каиржон Смагулов открыто сказал: «Я думал, что Америка — это рай для журналистов, к сожалению, оказалось, что это не совсем так».

В ответ на это М. Стифенс отметил, что его страна для журналистов не рай, и здесь есть свои проблемы, но с гордостью подчеркнул: «наряду с этим у нашей прессы есть очень много положительных сторон».

Откровенно говоря, повсюду мы стали свидетелями объективной оценки нашими собеседниками прессы своей страны.

Мы почти не употребляем по отношению к своей журналистике слов «ограничения» или «зависимость». На самом деле, в любой стране деятельность СМИ в известной степени ограничена (через писанные или неписанные законы и т.д.), они бывают от кого-то или от чего-то зависимы. И так, каково же положение журналистики США в этом отношении?

По признанию журналистов, они работают с полной уверенностью в том, что их деятельность защищена законом. Они не боятся правительства, крупных и мелких чиновников, полиции. Однако средства массовой информации вынуждены учитывать «упрямства» своих владельцев, рекламодателей, читателей (телезрителей, радиослушателей) и считаться с ними. И ограничения в журналистике связаны именно с этой зависимостью. Так как основная часть средств массовой информации частная, они имеют своих владельцев. Принадлежащие единому хозяину газетные тресты стали появляться в начале прошлого века. 75 процентов ежедневных газет принадлежат несколько газетным трестам. Владелец газеты действует, прежде всего, преследуя свою цель — получить прибыль. Он хорошо осознает, что получаемая им прибыль связана с тем, насколько члены коллектив редакции, каждый журналист удовлетворяют потребности читателей. Поэтому он предпочитает не вмешиваться во внутренние дела газеты. Однако ситуация в этом направлении в разных местах различна.

Например, оказывается, что владелец распространяемой на территории графства Джонсон штата Миссури газеты «Сан» проживает в Нью-Йорке и что он даже не читает эту газету.

Оказывается, его интересует только получаемая газетой прибыль.

В газете «Аризона рипаблик» нам подчеркнули, что если владелец газеты умный, то он никогда не будет оказывать давление на редактора и дополнили: «У нас наряду с очень умными хозяевами есть и крайне глупые».

Владельцем другой издаваемой в городе Месса штата Аризона местной газеты «Ист валле трибьюн» оказалась расположенная в Калифорнии компания «Фридум Ньюспейпе» («Газета свободы»). По утверждению работников редакции, владельцы газеты стремятся к тому, чтобы к их идеям были близки лишь публикуемые комментарии. Они глубоко верят в философию либертарианства. Они являются сторонниками свободного рынка, свободы личности, выступают за резкое сокращение вмешательства государства в управление и считают, что ели Федеральное правительство занимается делами обороны, то этого вполне достаточно. «Такая политическая философия владельцев газет для нас очень удобна. Они не натягивают на нас узду» — сказали наши собеседники.

В условиях рыночной экономики основным источником доходов частной газеты, радио и телевидение является реклама. Без рекламы газета не может просуществовать ни одного дня. Средства, поступающие от реализации газет, составляют лишь крохи. Потому что между расходами на бумагу и труд для выпуска каждого номера газеты (бумага, зарплата и т.д.) и ценой по которой она реализуется, существует большая разница. Стоимость газеты в 50-70 страниц составляет в пределах 25-50 центов. Эта намного ниже ее себестоимости. Относительно дешевизна газет в свою очередь обеспечивает их большую реализацию.

В результате того, что основные средства поступают от рекламы, в газетах США отношение к рекламодателям другое. Как сказали нам в редакции газеты «Аризона рипаблик», здесь между отделами рекламы и новостей создана мощная

оборонительная стена. Тем самым они хотели подчеркнуть, что рекламодатели не имеют никакого влияния на публикуемую информацию. По признанию наших американских коллег, некоторые из рекламодателей в случае опубликования о них критических материалов, звонят в редакцию и не могут удержать себе от жалоб.

Оказывается, что бывают случаи, когда отдельные рекламодатели забирают свою рекламу назад. Однако, в дальнейшем, намного поостыв, они опять несут свою рекламу в эту же газету.

Как признал главный редактор одной из газет в штате Миссури, он узнал о том, что руководитель крупного предприятия уволил с работы 5 тыс. человек. Он опасался, что написав об этом, может обидеть основного рекламодателя своей газеты. Поэтому он не написал ничего об этом случае, пока его не известил о нем сам владелец предприятия.

Владелец и главный редактор издающейся на русском языке газеты «Новое русское слово» Валерий Вайнберг на мой вопрос «Насколько беспристрастна американская журналистика» ответил так: «Пресса зависима от владельца денег. Деньги играют основную роль. Мы не критикуем рекламодателя».

Другой — журналист Боб Тернер («Бостон глоуб») выпалил напрямую — «Мы ничем не обязаны рекламодателям».

Все наши собеседники признали свою зависимость от читателя. «Мы стремимся угодить читателям, — сказал лаконично один из редакторов газет. А вот что сказал от этом более подробно вышеупомянутый Боб Тернер:

— Финансовое положение газеты зависит от читателя. Мы служим нашим читателям. Если у газеты читателей мало, то можно и не рассчитывать на рекламу в большом объеме. Газета — это хороший бизнес. Для увеличения числа читателей мы при подаче материалов обязаны быть объективны. Новости должны быть достоверными, не должны отражать взглядов правительства или рекламодателя. Читатели ждут от нас, чтоб

мы всегда были независимыми. Конечно, читатель разный, его взгляд может не совпадать с мнением автора статьи. Принимая это во внимание, мы публикуем самые разнообразные материалы, в которых отражены различные точки зрения. Мы излагаем свои точки зрения или субъективные взгляды только в редакторском отделе газеты (это может быть постоянно публикуемая на определенной странице и конкретном месте колонка редактора или отдельная страница, где публикуются статьи членов редакции — Т. Р.).

Оказывается, газеты постоянно ощущают давление своих читателей. Свои мнения читатель сообщает по телефону или в письме, едва получив газету в руки. Независимо от того, какие это будут мнения, целый ряд газет публикует их на отдельной странице без указания фамилии автора.

Когда зашла речь об ограничениях в сфере журналистики, ряд наших собеседников отметил, что вместо информирования населения газеты больше внимания уделяют развлекательным материалам. Это проявляется в погоне отдельных журналистов за сенсацией, в том, что они становятся пленниками различных кривотолков и сплетен. Газета как бы то ни было, стремится дойти до своего читателя, готового заплатить за каждый ее номер.

Однако, заслуживает внимания то, что в отличие от многих стран в США большинство ежедневных газет входят в число серьезных и весомых изданий. Из 20 газет, имеющих самый большой тираж, только 2-3 регулярно освещают уголовную жизнь, секс и скандалы. Газеты, имеющие самые большие тиража — весьма серьезные. Это ежедневные газеты — «Уолл-стрит жорнэл» (1,8 млн.), «Ю-Эс-Эй тудэй» (1,5 млн.), «Нью-Йорк таймс» (1,5 млн.), «Лос-Анджелос таймс» (1,1 млн.), «Вашингтон пост» (850 тыс.).

Говоря об ограничениях прессы в США, необходимо учитывать и наличие еще на практике внутреннего и внешнего контроля. Извне деятельность прессы контролируется законом о

клевете, а также различного рода наблюдателями (их огромное множество и они добровольно взвалили на себя эту обязанность). А изнутри контроль в отдельных газетах осуществляется омбудсменами. Омбудсмен проверяет поступающие заявления и на этой основе готовит материалы, проникнутые духом самокритики. Он является ответственным за опубликование этих материалов и соблюдает контроль над исполнением правил внутренней дисциплины. Заметьте, конкуренция и в отрасли печати вынуждает всех быть «правильными», призывает считаться с писаными и неписаными законами.

СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ И ЧИНОВНИКИ

Уместно отметить, что в процессе своего развития в условиях американской демократии журналистика взяла на себя функции контроля за деятельностью властей. Это говорит о том, что в случае нарушения прав и свобод рядового гражданина со стороны властей журналисты обязаны проводить свое собственное расследование. Задачей журналистского расследования в этой стране является информирование общественности, раскрытие фактов коррупции и восстановление справедливости.

По утверждению одного из американских журналистов «пресса выполняет функцию кислорода, которой дышит демократия. Насколько бдительна пресса, настолько лучше ведет свою деятельность общество». Открытое высказывание населением своего мнения через свободную прессу считается одним из принципов демократического общества.

Журналисты и специалисты уделяют постоянное внимание интерпретации отношений между прессой и правительством. Некоторые воспринимают прессу как советника правительства. Другие считают, что задачей прессы является обеспечение подотчетности правительства своим избирателям. По их мнению, если правительство хорошее, то нужно писать об этом, если же в

его деятельности наблюдаются отрицательные стороны, об этом необходимо сказать открыто.

Бывший редактор газеты «Вашингтон пост» Роберт Истабрук в своей статье, опубликованной в сборнике «Раскрепощенная пресса», достаточно подробно изложил своё мнение по данной проблеме. Ниже мы познакомимся с некоторыми его размышлениями. Основатели Соединенных Штатов принимали во внимание, что даже правительство с самыми благими намерениями в известный период может склониться к авторитаризму. Правительство состоит из людей. А люди могут совершать зло, и делают это. По этой причине авторы Первой поправки учитывали, что пресса, несмотря на свои негативные стороны, в качестве элемента критики имеет иную, противоположную от функции правительства позицию.

Согласно идее авторов Конституции, пресса и правительство не должны превращаться в институциональных партнеров. «Они являются естественными противниками, обладающими различными функциями, и каждый из них должен уважать роль другого, — пишет Р. Истабрук. — Бывают моменты, когда независимая пресса может стать большим раздражителем и препятствием для деятельности правительства. Однако, это составляющий элемент цены свободы. Свободная пресса ответственна перед своими читателями и только перед ними»..

В ходе поездки по США мы убедились в том, что в сознании американцев прочно укрепилась мысль о том, что каждое избранное должностное лицо, независимо от того, какое кресло оно занимает, обязано прислушиваться к мнению народа и считаться с ним. В противном случае, чиновника, который пренебрегает справедливыми требованиями избирателей и оставляет их без внимания, незамедлительно заменяют другим. Один из редакторов газеты «Ист валле трибьюн» сказал об этом так: «Каждый раз после публикации статей с критикой в адрес городского правительства нам звонят и угрожают. Они ругаются и даже говорят, что больше в нашу газету информацию не дадут.

Однако затем все становится на свои места. Мы им нужны. Потому что все члены городского правительства работают на избираемых должностях. Они очень и очень заинтересованы в том, чтобы избиратели знали об их работе. Они хотят, чтобы их имена часто мелькали в газете. Поэтому нравятся или не нравятся чиновникам наши выступления, они продолжают сотрудничать с нами. Ведь мы являемся посредниками между ними и народом. Кроме того, в соответствии с законом о прозрачности в системе власти, они обязаны предоставлять нам информацию».

Значит, основным фактором, регулирующим отношения средств массовой информации с властью, является подотчетность представителей власти перед своими избирателями.

ФАКТ И ЛИЧНОЕ МНЕНИЕ

В американской прессе факт и личное мнение отличаются друг от друга по характеру, целям, задачам и значению. То есть, прочным правилом стала мысль о том, что в статье не должно быть места личному мнению журналиста. Задача журналиста состоит в том, чтобы привести факты, а при необходимости проанализировать их на высоком уровне. Это требует от журналиста глубоких знаний. Еще лучше, если он владеет какой-либо специальностью, например, в сфере политики, экономики, права, современных технологий.

Рассматриваемая нами проблема непосредственно связана с беспристрастным и объективным подходом журналиста к освещению любой проблемы.

На вопрос об объективности в журналистике все наши американские собеседники признали, что это очень сложная проблема. На самом деле, человеку трудно быть объективным. Он может стремиться быть объективным и нейтральным. Например, журналист, претендуя на объективность, может привести не свое,

а мнение понравившегося ему лица. В такой момент, по мнению специалистов, для обеспечения объективности, необходимо привести и мнение нескольких источников, в частности, мнения находившихся в оппозиции друг к другу сторон.

Ограничение в объективности журналиста может быть связано с его национальными, религиозными и нравственными взглядами. «Ваша объективность определенно отличается от моей, — говорит профессор Северо-восточного университета в г. Бостоне Элан Шредер, — Мы учим наших студентов пользоваться при подготовке материалов нейтральными оборотами. Обсуждаем с ними вопросы равновесия и баланса в журналистике. Внушаем им, что в статье не должно отражаться личное мнение журналиста. Другое дело, если он отдельно излагает свои мнения по какому-нибудь конкретному вопросу».

Как считает Леонард Дауни, работавший в «Вашингтон пост» более 30 лет, средства массовой информации должны не создавать новости, а освещать их. Ну, а что такое новость? В американских средствах массовой информации нет общепризнанного ответа на этот вопрос. Однако, есть отдельные отрасли, в которых происходящие события запросто могут войти в круг новостей. Это в основном следующие события: деятельность официальных лиц и известных людей, деятельность правительства, свежие или неординарные события, (например, будоражащие преступления или катастрофы, или возбуждающие разоблачения). Обращать внимание на необычные вещи считается основой журналистики США. В ходе нашей встречи профессор университета в штате Миссури города Колумбия Джон Мерилл подчеркнул: «Все негативное и преувеличенное для нас считаются новостью. Новость как бы должна включать сенсационность и шумиху. По мнению журналистов этого хотят читатели». Ученый также отметил, что отдельные журналисты ведут себя так, как будто они все знают, и стремятся отразить свои взгляды в своих выступлениях.

Конечно, каждый журналист, как и другие люди, имеет свою точку зрения, личное мнение. Однако, как отмечает один из журналистов, прежде чем браться за перо нужно отложить в сторону личные взгляды. Этого постулата придерживаются почти все газеты. Когда речь заходит о каком-либо событии или случае, излагаются только их подробности. Журналист не добавляет в новость свои личные мнения, свои взгляды. Причины строгого соблюдения такого правила объясняется следующим образом. Читатель, прочитав информацию, сам должен делать выводы. Ему не обязательно «разжевывать» каждую информацию. В этом нет необходимости. Так как каждый человек в зависимости от уровня знаний, интеллекта, мировоззрения в состоянии сделать соответствующие выводы. Как человек, привыкший потреблять материальные ценности, в частности, пищу, на всем готовом становится крайне ленивым, а также и человек, управляющий мнениями другого, будет обречен на отсутствие собственного «я». В демократическом обществе, в конкурентной борьбе в условиях рыночной экономики, таким людям будет очень сложно. Их жизнь для них самих становится невыносимой. Демократическое общество требует от каждого самостоятельного выбора и принятия решений. В западной журналистике одним из методов обучения граждан действовать подобным образом, то есть брать ответственность на себя и принимать собственные решения, является именно то, что публикуемой в газетах информации нет готовых выводов.

Однако, мы не хотим сказать этим, что газеты не публикуют мнения, комментарии журналиста или специалиста. Есть устоявшееся правило, согласно которому факты и мнения или комментарии публикуются не вместе, а на разных страницах. Редакторы (в США и многих зарубежных странах журналистские коллективы состоят из редакторов, которых мы называем заведующими отделами, и репортеров) высказывают свои мнения на отдельной странице. Здесь же публикуются письма читателей.

На примере газеты «Ист валле трибьюн» познакомимся с тем, как организована деятельность газет в этом направлении.

Основной задачей репортера, то есть корреспондента, является постоянная погоня за новостью, нахождение и оперативное представление ее в редакцию. Подготовив информацию, репортер или приносит материал в редакцию сам или посылает через свой персональный компьютер. Редактор отдела новостей просматривает поступившую от корреспондентов информацию и при необходимости редактирует ее. Ответственность за страницу новостей полностью лежит на нем. Отличие редактора отдела новостей от других редакторов в том, что он не вправе писать материалы, отражающие его взгляды. У других редакторов в газетах есть свои колонки. То есть, они могут излагать свои мнения о событиях. Считается, что для сохранения объективности в новостях ответственное за это дело лицо не должно излагать своего мнения.

Есть журналисты, которые пишут только комментарии. Иногда для подготовки комментария по актуальному вопросу обращаются к специалистам. Воскресный номер газеты обязательно выходит с комментарием отдела бизнеса. В нем населению дается квалифицированная информация об изменениях в сфере бизнеса, экономики, в мире финансов. Это считается средством привлечения большего числа читателей, которые будут чаще обращаться с письмами в газету. Оказывается 26 из 135 сотрудников газеты «Ист валле трибьюн» занимаются только проставлением заголовков и редактированием материалов. Как видно, газеты стремятся не только оперативно доставить разностороннюю информацию, но и завоевать сердца своих читателей информацией, свободной от личного мнения журналиста. Осознавая это, читатель отвечает соответствующим образом: несмотря на то, что количество газет растет, они издаются большими тиражами.

В ЦЕНТРЕ ВНИМАНИЯ — МЕСТНЫЕ НОВОСТИ

Американские средства массовой информации уделяют намного меньше места зарубежным новостям по сравнению с тем, что СМИ других стран активно на своих страницах освещают новости США. Основное внимание прессы направлено на освещение внутренних событий, на информирование населения с процессами, происходящими внутри страны. Однако и в этом есть своеобразная сторона. Население больше интересуют местные новости — информация о том, что происходит на территории его штата или города. Этому служат более 10 тыс. газет, издаваемых в 6500 городах США. Количество только ежедневных газет составляет более 1500 и они издаются тиражом в 60 млн. экземпляров. Тираж около 900 воскресных газет составляет 62 млн. экземпляров. Еще есть более 7 тыс. газет, издающихся раз в неделю, в две недели или раз в один месяц.

Воскресные газеты очень объемные. Для того, чтобы перелистать и ознакомиться с их содержанием потребуется целый день. По толщине пока ни одна из таких газет не может сравниться с одним из воскресных номеров газеты «Нью Йорк таймс» 1965 года. Тогда

этот номер газеты насчитывал 946 страниц.

Американцы, стараясь получить как можно больше информации, читают много газет. Обычно они покупают издаваемую в своем городе газету. На эту тему мне приходилось побеседовать с представителями различных профессий. В частности, вот каково мнение одного из переводчиков нашей группы Милы Бонничик.

— Я живу в городе Карвалес штата Оригон, расположенном на Восточном берегу. Для удовлетворения своих профессиональных потребностей я читаю газеты на русском языке. У мужа нет времени на читку газет. Он ученый и читает только научную литературу. С новостями мы знакомимся по утрам по телевидению или на кухне по радио. Большинство наших соседей

для того, чтобы быть в курсе событий, читают местные газеты. Политическая активность людей очень высокая. Политически активны в основном пенсионеры. Например, когда в прессе обсуждался вопрос о строительстве в нашем городе бассейна, многие приняли в этом активное участие. В их числе были как сторонники, так и противники строительства. Противники тревожились, что строительство бассейна приведет к повышению налогов.

Мы интересовались и тем, кто читает крупные газеты. На вопрос об этом мы услышали такой ответ: «Их читают больше в крупных городах и к ним обращаются предприниматели и бизнесмены, финансисты, ученые, специалисты других отраслей».

Здесь, на мой взгляд, необходимо поговорить о таком вопросе, как наличие общенациональной газеты в США. Частенько отмечается, что в Соединенных Штатах нет общенациональной газеты, распространяемой по всей стране большим тиражом, как, например, в Великобритании. В известном смысле это верно. Большинство ежедневных газет реализуются в тех местах и регионах, где они издаются. Такие газеты как «Уолл-стрит жорнэл» читаются в масштабе всей страны. Однако, тираж таких изданий с учетом населения страны, относительно невысок. И даже при этом специалисты признают общенациональную газету «Ю-Эс-Эй тудэй». Однако ее тираж в 1,5 млн. экземпляров не в состоянии информировать большую часть населения. Кроме того, в этой газете можно прочитать лишь новости, представляющий общий интерес. Как отметил публицист Дуглас Стивенсон, «этого явно недостаточно в стране, где читателей наиболее глубоко затрагивает, а потому особенно интересуется новости и политические события, происходящие в их штате, городе или поселке».

Что касается местных газет, они распространяются на относительно небольших территориях и их читает основная часть населения региона. К примеру, в городе Плэтсбург штата

Нью-Йорк проживает 26 тысяч населения. Тираж издаваемой здесь газеты «Пресс рипабλικан» составляет 23 тысячи экземпляров. Несомненным достоинством региональных изданий является то, что сообщая о местных новостях, они, в отличие от крупных изданий, приводят больше фактов и предпочитают излагать их в возвышенных тонах.

Отношение американцев к новостям изменилось после событий 11 сентября. Статистические данные свидетельствуют о росте числа радиослушателей и телезрителей, увеличении тиража газет. Например, если до 10 сентября телекомпания «Си-Эн-Эн» рассылала свои последние известия четверти миллионм подписчиков, то через месяц их число превысило 2 млн. За этот период ежедневный тираж газеты «Нью-Йорк пост» увеличился на 100 тысяч экземпляров, а «Нового русского слова» — на 27 процентов. Из этого следует вывод, что когда происходят события, сильно возбуждающие населения всей страны, спрос на информацию возрастает. В свою очередь, это приводит к росту тиражей газет.

СВОБОДА СЛОВА И ВОЙНА

Американцы с гордостью подчеркивают, что Конституция США создала политическую систему, гарантирующие права граждан. Однако в истории страны были периоды, когда Конституцию пытались интерпретировать свободно, приспособить ее к ситуации. Об этом привел ряд примеров в статье, опубликованной в одной из американских газет Илья Левков (издательство «Либерти»).

В 1798 году был принят закон, предусматривающий наказание за распространение клеветы и всяких слухов о президенте и Конгрессе. Согласно ему были лишены свободы редактора нескольких газет, являющихся сторонниками Томаса Джефферсона. Они были освобождены из тюрьмы через два года, после избрания Джефферсона президентом страны.

В период первой мировой войны президент Вудро Вильсон добился принятия через Конгресс двух законов, направленных на ограничение свободы прессы. Закон «О преступности» от 1917 года предусматривал наказания за выступление против правительства. Этот закон стал основой для привлечения к суду журнала «The masses», выступившего против участия Америки в войне. В мае 1918 года этот закон дополняется статьей о клевете. На основе этого дополнения директор Управления почты тогда получил право не доставлять подписчикам любое издание, выступающие против войны.

В период конфликта в Персидском заливе в 1990-1991 годы министерство обороны ограничило для журналистов возможности получения информации и ее опубликования. Кроме того, по мнению многих исследователей, средства массовой информации в этот период больше пострадали от самоцензуры. Тем самым, до американцев доводилась очень ограниченная информация, в которой не отражался весь спектр взглядов, касающихся конфликта.

Если вернуться к сегодняшним дням, то можно наблюдать в какой степени нападение террористов 11 сентября 2001 года на Вашингтон и Нью-Йорк и последовавшая за ним антитеррористическая операция повлияли на свободу прессы.

Через несколько дней после этих событий были уволены с работы подвергшие критике поведение Джорджа Буша в те дни два журналиста — Дэн Гатри («Дейли курьер») и Том Гатинг («Тексас Сити Сан»). Все наши собеседники выразили отрицательное отношение к увольнению с работы коллег открыто высказавшие свои взгляды. К примеру, профессор Элан Шредер сказал следующее: «Это крайне плачевная ситуация, потому что мы постоянно говорили о свободной прессе. У нас господствовало мнение, что журналист вправе критиковать и правительство, и президента. По-моему, в том, что положение дошло до такой степени, основную роль сыграл фактор времени. В те дни почти вся страна была в крайне эмоциональном

напряжении. С дальнейшим развитием ситуации число критикующих президента и его поведение, может возрасти. Думаю, что это не приведет к повторению вышеупомянутого инцидента.

Хочу остановиться вкратце на одном вопросе, близкой к данной теме. Об этом первым высказал свое мнение один из редакторов газеты «Аризона рипаблик». Судя по его словам, президент Джордж Буж рекомендовал не показывать по телевидению Усама бен Ладена. Причину этого президент комментировал так. Во-первых, слишком частые показы бен Ладена превратили его в героя. Во-вторых, разговаривая, он скрытно отдает своим сторонникам приказы.

Выразившие свое отношение к этому предложению наши собеседники оценили его как попытку ограничить свободу прессы. По их мнению, это снижает ценность подаваемой новости. В газете приводятся английский перевод слов бен Ладена. В них не может быть никаких секретных указаний. А что читать или что не читать, должен решать сам читатель. «В ответ на это, — сказал Боб Тернер из «Бостон глоуб», — мы опубликовали передовую статью с критикой стремления правительства установить цензуру».

Профессор Нью-Йоркского университета Митчел Стифенс, также высказав свое отрицательное отношение к вышеупомянутому предложению, с сожалением отметил, что в средствах массовой информации недостаточно освещаются демонстрации против антитеррористической операции, выступления оппозиции. Также ученый известил нас о том, что правительство рекомендовало газетам «Вашингтон пост» и «Нью-Йорк таймс» не публиковать интервью с террористами и что обе редакции обещали рассмотреть это предложение. М. Стифенс с удовлетворением отметил, как положительный факт то, что газеты не приступили безоговорочно к выполнению данного сверху указания.

ЕСТЬ И ТЕ, КТО НЕ СТРЕМИТСЯ ЗА ПРИБЫЛЬЮ

В условиях рыночной экономики основу любой деятельности составляет получение прибыли. В частности, и средствами массовой информации каждый день, каждую минуту приходится помнить о самофинансировании, о работе в условиях жесткой конкуренции. Наряду с этим, в США имеются СМИ, предпочитающие прибыли, другие, более высокие ценности. Здесь имеется в виду некоммерческое радио и телевидение.

Из 11500 радиостанций в стране более 1600 составляют некоммерческие станции. То есть, им запрещено выдавать рекламу и коммерческие материалы. Количество телекомпаний составляет 1500, из которых 350 являются некоммерческими и работают, не получая прибыли. В течении последних двадцати лет можно наблюдать небывалое развитие общественного телевидения. Если сравнивать их бюджет с их высоким уровнем профессионализма в освещении новостей, подготовке развлекательных и просветительских программ, можно убедиться в том, что они достигли больших качественных изменений. Заслуживает внимания то, что в Америке самой крупной телевизионной сетью является Пи-би-эс, и в ее структуру входят более 280 станций, которые обмениваются своими программами. Здесь готовятся и транслируются детские и учебные программы, документальные фильмы на высоком профессиональном уровне. Прямые и бесплатные трансляции шедевров искусства с концертных залов, оперных театров— это тоже успех некоммерческого телевидения.

Мы побывали на одном таких общественных телевидений — телестанций WGBH, входящей в сеть Пи-би-эс. И здесь, готовя передачи, как и в других общественных телевидениях, не заботятся о прибыли и доходах, а думают о том, насколько необходима людям выполняемая ими работа. Они готовят такие передачи, за которые другие телекомпании и не возьмутся. В

частности, на WGBH пользуясь специальными техническими средствами, готовят передачи для глухонемых и незрячих.

Нас заинтересовал такой вопрос: если нет рекламы, платные услуги не оказываются, то откуда телестанция находит средств? На самом деле, современные технические средства, оборудование, огромное здание стоят больших денег. К тому же, если прибавить сюда очень высокую стоимость земельного участка, на которой построено здание и заработную плату сотрудников, то становится ясно, что необходимы значительные средства. Как нам сказали, частные фонды, корпорации, отдельные лица, осознавая необходимость такого телевидения, регулярно переводят средства общественной телестанции WGBH. Оказывается, что лишь 15 процентов общих расходов покрывается за счет государства.

На телестанции WGBH наше внимание привлек еще один достойный подражания факт. На мраморной стене у входа написаны названия предприятий, организаций, имена отдельных лиц, пожертвовавших свои средства на строительство этого здания (с указанием сумм пожертвований).

Мы также ознакомились с деятельностью общественно-политической кабельной телесети Си-СПЕН, являющейся для США новой и выделяющейся непохожестью своих программ на другие. Об этом нам подробно рассказали ее сотрудники Маура Пирс и Сино Миробшоев. Созданная в качестве структурной части кабельного телевидения в 1977 году эта телесеть считается частным, некоммерческим телевидением. Оно ведет прямые трансляции всех общественно важных событий. От начала и до конца транслируются заседания Конгресса, выступления президента и Государственного секретаря, съезды, посвященные обсуждению вопросов, имеющих общенациональное значение, собрания, дискуссии. Необходимо отметить, что телекомпания вообще не вмешивается в процесс трансляции и ничего не комментирует. Зрителю предоставляется возможность самому делать выводы по общественно-политическим вопросам, о

позициях политиков. В то время когда другими телеканалами освещаются самые яркие и важные события, Си-СПЕН дает гражданам возможность получить полноценную информацию о работе органов власти. Согласно данным, у него имеется 80 млн. зрителей.

Годовые расходы данной телесети составляют 35 млн. долларов, и на нее не расходуются средства из федерального или местного бюджета. Ей регулярно переводят средства компании кабельного телевидения, потому что Си-СПЕН предоставляет им возможность транслировать свои передачи по кабельной сети. С каждых 30-50 долларов выплачиваемых зрителями за пользование кабельным телевидением 5 центов идут в Си-СПЕН.

Теперь хочу вкратце остановиться на деятельности радиостанции WUST-1120 AM. Она является частной, и хотя не входит в число некоммерческих радиостанций, имеет свои отличительные стороны. Расположенная неподалеку от города Вашингтон, в Фоллз-Чэрч (штат Виржиния) WUST-1120 AM является радиостанцией, состоящей только из технических работников. Проживающие в Вашингтоне и округе Колумбия представители малых этнических групп — африканцы, китайцы, филиппинцы и испано-язычные народности готовят свои передачи и выдают в эфир через эту станцию. Они, естественно, вносят за это определенную плату.

В условиях сильной конкуренции сложно удовлетворить на общенациональном уровне потребность всех малых этнических групп в получении информации на родном языке. Исходя из этого, более зажиточные представители данных групп, обеспечивают радиостанции средствами, чтобы повысить информированность своих соотечественников, проживающих на этой территории. И как видим, здесь заинтересованы все — и владелец радиостанции, и сотрудники, и представители малых этнических групп.

СИСТЕМА ПОДГОТОВКИ КАДРОВ

Можно и не говорить о том, насколько развитие каждой отрасли связано с кадрами, их уровнем, умением шагать в ногу со временем. Для того, чтобы бросить взгляд на будущее журналистики США, имеющей большие и богатые традиции, нам было интересно познакомиться с системой подготовки кадров. Оказалось, что организаторы нашей поездки заранее предусмотрели возможности удовлетворения нашего интереса и к данному кругу вопросов.

Мы побывали на факультетах журналистики трех отличающихся друг от друга университетов. Два из них были частные вузы — Северо-восточный университет в г. Бостоне и Нью-Йоркский университет, а еще один — университет штата Миссури в городе Колумбия.

Штат Миссури расположен в центре США, Колумбия — это небольшой городок в нем. Он показался очень уютным и удобным для учебы и творчества, потому что в нем нет глума и суеты больших городов. В Колумбии не чувствуете влажного климата городов, расположенных близко к берегам обоих океанов и духоты южных штатов. Его достопримечательностью считается университет, начавший свою деятельность с 1839 года. Как нам сказали, его журналистский факультет был создан в 1908 году, и он был первым из подобных учебных заведений в стране. О том, как налажено на факультете обучение нам подробно рассказал и ответил на наши многочисленные вопросы ответственный за международные программы профессор Фриц Кропп.

Срок обучения в университете — 4 года, сначала студентам преподают общеобразовательные предметы. Так продолжается три семестра. После этого желающие сдают экзамены для продолжения учебы на факультете журналистики. Приемной комиссии они сдают и подготовленные ими статью. У претендента должны быть высокие баллы, накопленные за период учебы в трех семестрах.

Конечно, признал Ф. Кропп, сложно стать хорошим журналистом, обучаясь чуть более двух лет. Это считается как начальная подготовка к будущим высоким взлетам. Будущим журналистам создаются условия для приобретения профессиональных навыков. Для прохождения практики они направляются в средства массовой информации. Факультет имеет свою телестудию и издает журнал. Это служит для них большой школой опыта.

Окончившие учебу, получают степень бакалавра, и окупаются в журналистику. Они не очень интересуются продолжением учебы, чтобы стать магистром. Считается, что в сфере журналистики не обязательно быть магистром. Встречаются случаи, когда обучившиеся в магистратуре и овладевшие узкой специализацией уходят в другие сферы. Напротив, получившие звание бакалавра по экономике, правоведению и ряду других сфер обучаются в магистратуре по журналистике.

По утверждению Ф. Кроппа, именно из таких получают квалифицированные журналисты. Здесь необходимо отметить, что 40 процентов обучающихся в магистратуре — приехали из 41 зарубежной страны.

Господин Кропп подробно ответил и на наш вопрос о том, каким предметам на факультете уделено большое внимание. Оказывается, здесь уделяется внимание глубокому изучению студентами следующих направлений: место и роль СМИ в обществе, фундаментальные принципы журналистики, журналистская этика, о силе информации и журналистской профессии, законодательство СМИ, правовые основы получения информации, менеджмент в журналистике.

Плата за учебы у студентов по американским меркам не очень большая и составляет 9 тыс. долларов в год. Сюда входят плата за общежитие и питание.

Подробно об обучении в Северо-восточном институте г. Бостона рассказал профессор Элан Шредер. Студент за год учебы платит здесь 20-24 тыс. долларов. 75 процентов преподаваемых

на факультете журналистики предметов приходится на другие сферы. Это — политика, история, иностранные языки, экономика, философия, изящное искусство. Цель — подготовить журналиста с широким кругом знаний.

В целях непосредственного прививания профессиональных навыков, исходя из общей концепции подготовки журналистов, с первых же дней проводятся занятия, посвященные новостям. Студенты занимаются сбором новостей, отбором и освещением наиболее важных из них.

Новости составляют основу всех материалов американской СМИ. Они должны охватывать все сферы жизни и в то же время должны быть краткими. Информация должна четко формулироваться, и язык должен быть понятен широким массам.

Вначале студенты изучают общие предметы, а затем проводятся занятия по специальным курсам. При этом основное внимание обращается на развитие навыков письма будущих журналистов. Не допускается наличие в одной группе более двадцати студентов. Говоря о важности индивидуальной работы со студентами, профессор Э. Шредер сравнил ее с обучением будущих музыкантов.

Оказывается, 60 процентов выпускников факультета идут на работу в сфере журналистики. Остальные идут в рекламу, связи с общественностью (паблик рилейшнз) и другие, требующие журналистских навыков. Зачастую они определяют выбор профессии во время прохождения практики в средствах массовой информации, — говорит Э. Шредер.

Как выяснилось, студенты проходят практику в таких газетах, как «Бостон глоуб», авторитетных телекомпаниях и радиостанциях. Пройдя такую школу, выпускник приступает к работе и нет необходимости учить его еще в течении нескольких лет практической журналистике. Да, кстати, оказывается, ученые Северо-восточного университета кое-что знают и о нашей журналистике. Дело в том, что между ними и факультетом журналистики Национального университета Узбекистана

установлено сотрудничество. «К нам приезжали студенты из Ташкента, — сказал в начале нашей встречи профессор Э. Шредер и добавил, — в вашем и нашем понимании журналистики есть различия».

Наша встреча на факультете журналистики Нью-Йоркского университета прошла в духе открытой и искренней беседы. В ходе нашей беседы профессор Митчел Стифенс не только отвечал на наши вопросы, но и сам задавал нам многочисленные вопросы. Перед встречей он вспомнил, что в 2000 году был в Узбекистане, посетил Ташкент и Самарканд. «Ваш край прекрасный, я до сих пор живу под сенью тех впечатлений», — сказал он с особой теплотой.

Этот университет является частным, и стоимость обучения за год составляет 22 тыс. долларов. Сюда не входит плата за общежитие и питание. В процессе обучения на факультете журналистики, как и в других вузах, большое внимание уделяется тому, чтобы будущие специалисты стали высококвалифицированными практиками. По утверждению М. Стифенса, полное овладение студентами техники письма стоит в центре внимания в течение всей учебы.

Мы интересовались и тем, как налажена система переподготовки и повышения квалификации журналистов. Оказывается, система переподготовки кадров имеется только в одном из трех университетов, с деятельностью которых мы знакомимся. Это — в университете штата Миссури. Желающие, в том числе, и прибывшие из-за границы, имеют возможность повысить свою квалификацию после уплаты необходимой суммы.

Конечно же, творческое использование нами многолетнего опыта США и других стран в подготовке и переподготовки журналистов не будет лишено пользы.

НЕКОТОРЫЕ СТОРОНЫ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

В последние годы я принимал участие в ряде конференций, посвященных проблемам системы местной власти и органов самоуправления. На эту тему мной опубликовано несколько статей. Поэтому меня интересовало отношения между федеральными властями, правительствами штатов и местными органами власти Соединенных Штатов. Побывав в правительстве штата Аризона и в мэрии города Скоттсдейл этого же штата, узнал много интересного.

Оказалось, что оба руководителя, то есть, и губернатор штата и мэр города, являются женщинами. Губернатор избирается на четырехлетний срок и считается руководителем исполнительной власти. У штата есть свой законодательный орган. Это конгресс и состоит он из сената и палаты представителей. Штат имеет свою конституцию. Но есть одно важное обстоятельство: каждый штат должен уважать федеральные законы. Таким же образом, городская и другая местная власть не должна принимать законов и решения, противоречащих конституции штата. Большинство прав, которыми наделены в США штаты и органы местной власти, в других странах сосредоточены в распоряжении центральной власти. Обратимся к примерам.

У каждого штата есть своя полиция и уголовное законодательство. Штат сам решает вопросы регистрации браков и разводы, выдачи водительских удостоверений, организации торговли спиртными напитками, порядка голосования на выборах, архитектурных норм, определения размеров подоходного налога. Образование также в их полном распоряжении.

Теперь на примере города Скоттсдейл рассмотрим, как организуют свою работу органы местной власти. В городе проживает 215 тыс. человек. Правительство города образует городской совет, состоящий из семи человек. Один из членов совета является мэром и он руководит заседаниями совета. Как нам сказали, мэр никогда не имеет лишних полномочий и

является первым среди равных. Он тоже избирается, как и другие члены совета.

Совет назначает менеджера, который руководит повседневными работами. Он выполняет обязанности руководителя исполнительной власти. У него есть три помощника и две тысячи служащих. Годовой бюджет города составляет 900 млн. долларов. Из них 350 млн. долларов предназначены для выдачи зарплаты членам городского правительства, полицейским, пожарным и другим. Остальные 550 млн. долларов расходуются на строительство дорог и школ, парков и т.д. Так как эти средства собраны из налогов населения, налогоплательщик может выразить свое отношение к тому, на какие цели они расходуются. Городские школы существуют также за счет местных налогов. Местные органы избирают советы школ. Совет назначает ответственное лицо по руководству школьными делами.

Как и во всех сферах, своих владельцев имеют и дороги. Если внутренние дороги в городе находятся в распоряжении мэрии, то большие дороги относятся к штату, а магистральные дороги, связывающие между собой штаты, находятся в ведении федеральной власти. Из-за того, что дороги имеют своих владельцев их качество очень хорошее. Например, для того, чтобы совершать путешествие в знакомый нам по книгам и по фильмам Большой Каньон (ущелье, образованное в результате смыва водой, длиной почти 450 и шириной в среднем 16 километров) нам пришлось преодолеть из Скоттсдейла 360 километров. Дорога была настолько ровной и гладкой, что мы, хотя ехали в микроавтобусе, даже не заметили, что постепенно поднимаемся в высоту. Наше внимание привлекло и то обстоятельство, что на протяжении большого пути мы не встретили дежурного полицейского или полицейского участка, контролирующего дорожное движение. Но водитель управлял машиной по всем правилам, соблюдая требования установленных на обочине дорожных знаков.

В заключение своих кратких наблюдений за системой государственного управления США хотелось бы подчеркнуть, что каждое звено этой системы осуществляет свою деятельность в рамках своих прав и обязанностей. От этого выигрывает только население.

НЕОЖИДАННАЯ ВСТРЕЧА

Наша поездка была богата неожиданными встречами. Все они были для нас важны и интересны, так как все происходило впервые. Однако одна из встреч стала неожиданной не только для нас, но и для сотрудников Госдепартамента США, подготовивших программу поездки.

Будучи в Вашингтоне, мы в целях ознакомления с деятельностью Госдепартамента США встретились с некоторыми из его сотрудников. В частности, сотрудница пресс-службы Джули Рисайд рассказала о том, как идет подготовка к ежедневным брифингам. По ее словам, каждый день в одно и тоже время пресс-секретарь проводит брифинг.

Утром в 4.45 сотрудники пресс-службы приступают к анализу материалов печатных СМИ и телевидения. Материалы газет просматриваются по Интернету. На основе такого анализа определяются самые актуальные проблемы дня. После получения необходимых материалов пресс-секретарь обращается в Пентагон, военную разведку, ЦРУ и советуется с ними, о чем можно и нельзя говорить. Т.е. уточняются сведения, которые могут составлять государственную и военную тайну.

Мы приняли участие в одном из ежедневных брифингов пресс-секретаря Госдепартамента Ричарда Боучера. Встреча проходила в зале, вмещающий около 60 журналистов. Она прошла в спокойной обстановке, форме беседы...

Так как в те дни шла подготовка к антитеррористической операции в Афганистане, большая часть вопросов касалась

именно этой темы. Р. Боучер стремился ответить на вопросы в присущей дипломатам манере, т.е. общими словами.

Прежде чем говорить о неожиданной встрече хотел привести краткие сведения о Госдепартаменте США.

Госдепартамент занимается формированием и осуществлением внешней политики США. Основная цель Госдепартамента в налаживании внешних связей состоит в обеспечении долгосрочной безопасности и развития США.

На практике это осуществляется путем выявления и анализа всех фактов в сфере внешних интересов США, разработки рекомендаций по перспективным направлениям и принятия необходимых решений. С этой целью Госдепартамент проводит постоянные консультации с американской общественностью, Конгрессом, министерствами и организациями, а также с правительствами зарубежных стран. Госдепартамент ведет переговоры с зарубежными государствами по соглашениям и договорам, защищает интересы США более чем в 50 крупных международных организациях и ежегодно от имени страны принимает участие в более чем 800 международных конференциях.

Вышеупомянутая первая наша встреча в Госдепартаменте состоялась 3 октября. По ее завершению нам сказали: «через два дня вы еще раз придете сюда на встречу с самыми высокопоставленными должностными лицами».

В назначенное время мы явились в Госдепартамента. На встречу с нами сначала вышел пресс-секретарь Р. Боучер. Мы успели побеседовать с ним минут десять, как открылись двери зала и вошел Госсекретарь США Колин Пауэлл со своим окружением.

С присущей американцам теплой улыбкой он поздоровался со всеми нами за руку и начал беседу со слов: «Я очень рад, что представилась возможность встретиться с вами». Далее господин Пауэлл говорил о том, что непосредственное знакомство зарубежных журналистов с американской демократией имеет

важное значение для стран, идущих по пути прогресса, для развития в них свободной прессы. А основной темой беседы стал терроризм и вопрос о том, насколько злободневно единство международного сообщества в борьбе с этим злом.

Выразив народам и руководителям стран Центральной Азии благодарность за сочувствие и поддержку в самое трудное для Соединенных Штатов время, Госсекретарь, в свою очередь, подчеркнул, что и США не пожалеют своей помощи им. Затем он, обращаясь к нам, сказал: «Вы пришли сюда не для того, чтобы слушать мой доклад. Задавайте вопросы, ответить на них для меня крайне интересно».

В ходе вопросов и ответов речь шла в основном о демократии, о проблеме свободы прессы. В частности, Колин Пауэл отметил, что свобода прессы является важной частью любой демократической системы и для прогресса общества нужны смелые журналисты. На мой взгляд, особое ударение он сделал на фразе «смелые журналисты».

— Нельзя называть демократической ту систему, которая не допускает открытой конкуренции различных идей, смелого изложения различных точек зрения. Правительство, не создавшее условия для критики в свой адрес, не является демократическим. В США верят в демократию. А демократия вбирает в себя свободу прессы и свободное выражение своих мнений каждым. Правительству с каждым годом будет все трудней брать под контроль информацию, — сказал, завершая свое выступление господин Пауэлл.

Впервые за последние несколько лет журналистов, посетивших США в рамках программы IV — International visitor принял Госсекретарь. Организаторы нашей поездки объяснили это как результат возросшего интереса к Центрально-азиатскому региону. Этот интерес, на самом деле, мы чувствовали повсюду, на каждом шагу.

ВЕЧНЫЕ ЦЕННОСТИ

Где бы мы ни бывали, мы убеждались в огромном интересе американцев к нашему региону. В большинстве случаев не мы, а они стремились задавать нам больше вопросов.

До обретения нашей страной независимости большинство иностранцев не знало о существовании Узбекистана, края с богатой историей и культурой. Мы убедились, что теперь ситуация изменилась. Даже те простые американцы, которые прежде с трудом могли отыскать нашу страну на карте мира, узнав, что мы из Узбекистана с теплотой и искренностью говорили: «О, Узбекистан, очень хорошо!».

Несмотря на то, что в те дни средства массовой информации США постоянно рассказывали об отношении Узбекистана к терроризму, о сотрудничестве наших стран в борьбе с терроризмом, наши собеседники стремились получить больше информации непосредственно от нас.

Мы рассказали о том, что узбекскому народу хорошо знаком облик терроризма, о том к каким последствиям приводят вылазки боевиков и привели примеры. В том числе подробно остановились на событиях 16 февраля 1999 года, о посягательстве на государственный суверенитет Узбекистана в течение последующих лет, совершаемых группами боевиков с территории Афганистана, получивших уроки с засевших там лидеров международного терроризма. С большим вниманием и интересом наши американские собеседники слушали наш рассказ о том, что руководитель нашего государства Ислам Каримов в течение многих лет непрестанно призывал к объединению усилий в борьбе с всеобщей опасностью — международным терроризмом и распространением наркотиков, являющимся важным источником пополнения средств террористических организаций.

Открыто говоря, специалисты, ученые, журналисты-международники были в определенной степени проинформированы по вышеупомянутым вопросам. Например,

директор института исследований Центральной Азии и Кавказа университета Джона Хопкинса в Вашингтоне Чарлз Фэйрбэнкс отметил, что для определения своего отношения к террористам, разместившимся в Афганистане, необходимо глубже присмотреться к Центральной Азии, в частности, к Узбекистану. Корреспондент газеты «Вашингтон таймс» Билл Герц, отмечая, что американцы до сих пор не знали и не понимали Центральную Азию, добавил: «После 11 сентября все сразу изменилось. Теперь государства Центральной Азии превратились в важнейшую часть территории, на которой мировое сообщество ведет антитеррористическую борьбу». Высказавший свое мнение по данному вопросу старший советник Центра стратегических и международных исследований в Вашингтоне Арнод де Борчгрейв с уверенностью подчеркнул, что после этого американцы будут иметь обширные сведения о нашей стране.

Усиление у американцев стремления к познанию нашей страны отметил и Чрезвычайный и Полномочный посол Узбекистана в США Шавкат Хамракулов. Об этом он подробно рассказал мне и тележурналисту Солеху Яхяеву. Мы с ним встретились и побеседовали в посольстве, расположенном в очень красивом и уютном здании на Массачусетс-авеню в центре Вашингтона, а также во время прогулок по городу. Конечно же, мы были рады встрече с соотечественником. Еще более возросло удовлетворение от того, что подтвердились наши наблюдения о подъеме на новую ступень отношений между нашими странами.

Наши сердца переполнились чувством гордости, когда мы увидели реющий над зданием посольства флаг, являющийся символом нашего государства.

О возросшем интересе к Узбекистану со стороны американцев мы беседовали еще с одним соотечественником. Оказывается, Гульнора Аминова, работавшая в институте археологии в Самарканде, является докторантом Гарвардского университета и в настоящее время преподает в этом университете узбекский язык. По ее утверждению, здесь значительно возрос интерес к

изучению узбекского языка и культуры нашего народа. Осматривая здание и учебные кабинеты университета, мы встретили одного из ее учеников. Я поговорил с американским студентом на узбекском языке и стал свидетелем того, что он знает очень много о нашей стране. Мне было приятно видеть практические результаты деятельности Г. Аминовой.

В ходе нашей поездки мы встретились с журналистами, были в их семьях, и основную тему наших бесед составляла проблема терроризма, отношение простых людей к нему, позиция Узбекистана в этом вопросе, взаимное сотрудничество наших стран по искоренению этой угрозы для безопасности мирового сообщества, его стабильному развитию. Наши собеседники говорили, что население все дальше отходит от состояния страха и неопределенности, являющегося естественным для первых дней после террористического нападения. Теперь его место заняли психологическая стабильность, стремление жить в новых условиях.

Раньше знал по книгам, а сейчас стал свидетелем официальности и сдержанности Вашингтона, бурлящего и многоцветного Нью-Йорка и ярко сияющего днем и ночью Бродвея. Население расположенного в центре страны штата Миссури, на юго-западе — Аризоны, были заняты своими повседневными заботами. Одним словом, жизнь продолжалась, созидательность не останавливалась ни на миг. Не является это явным доказательством того, что человека невозможно запугать путем террора, угрожая его жизни и свернуть его от созидательного труда.

Слыша часто от американцев слова «мы теперь изменились, мы теперь другие люди», мы интересовались тем, в чем это выражается. В ответ они повторили следующее: «Все мы были заняты своими заботами, будто нет людей богаче и счастливее нас. Мы доверяли всем, были как младенцы. Были самодовольны, ограничиваясь лишь эгоистичным осознанием того, что у нас дела идут хорошо. В один день все рухнула. И мы изменились.

Начали понимать тревогу и заботу других. Появилось чувство доброты, взаимной поддержки. Мы осознали, что надо быть настороженными и бдительными».

Да, мы стали свидетелями того, что террористические акты 11 сентября способствовали пробуждению у населения чувства единства и патриотизма. Повсюду были установлены государственные флаги. Кроме государственных учреждений, над всеми зданиями, перед домами, в магазинах, на автомашинах реял американский флаг.

Убедились мы и в том, что люди привыкая к отдельным неудобствам в аэропортах, с пониманием восприняли усиление проверок. Дело в том, что американцы очень много путешествуют. Собираясь в близкий или дальний путь, они в целях экономии времени, летают в основном самолетами. Кроме того, зачастую добраться до назначенного пункта самолетом обходится дешевле, чем на поезде или автомобиле.

Прежде на внутренних рейсах не проводилось никаких проверок. То есть груз пассажира, желающего вылететь из одного города страны в другую, не подвергался проверке в аэропорту.

Как вспоминает переводчик нашей группы Дэниел Лавик, однажды он прошел в самолет, перевесив через плечо охотничье ружье. Ситуация в этом направлении изменилась после 11 сентября. В аэропортах стало уделяться серьезное внимание к проверкам пассажира и его багажа. Нам самим пришлось немало полетать. Мы летели из Вашингтона в штат Миссури, оттуда — в Аризону, затем — в Бостон и из него — в Нью-Йорк. Повсюду мы видели, что проверки крайне усилены. Однако ни разу не встретили ни одного возмущенного пассажира. Все понимали, что ситуация изменилась, осознавали, что все ограничения связаны с обеспечением их же безопасности, и действовали соответственно этому.

Получается, что день 11 сентября 2001 года войдет в историю страны как своеобразной поворотной точкой. Однако, мы удостоверились в том, что хотя страна, ее население и

изменились, но демократия и свобода, завоеванные в течение многолетней и упорной борьбы, будут и впредь лелеяться в качестве высших ценностей. Потому что это вечные ценности!

ПРИЛОЖЕНИЕ

Джон ХЁРБСТ: «УЗБЕКИСТАН ИДЕТ К ОТКРЫТОМУ ОБЩЕСТВУ»

Ответы Чрезвычайного и Полномочного посла США в Узбекистане Джона Хёрбста на вопросы газеты «Мохият»

Расширение международных связей Узбекистана, рост авторитета страны в мировом сообществе, развитие отношений с самыми крупными и передовыми государствами — все это есть плоды нашей независимости. О том, какое место сегодня занимает наша страна в решении международных проблем сегодня известно всем. Об этом свидетельствуют отношения, налаженные с крупнейшей державой — Соединенными Штатами Америки. В последние годы двусторонние связи с этой страной поднялись на новую ступень, и стратегическое партнерство между Узбекистаном и США служит интересам обеих сторон. Усилились связи в различных сферах, визиты делегаций обрели постоянный характер. С просьбой высказать свои мнения о важнейших сторонах сегодняшних двусторонних отношений и их перспективах наш корреспондент Тошпулат Рахматуллаев обратился к Чрезвычайному и Полномочному послу США в Узбекистане господину Джону Хёрбсту.

— Господин посол! Каковы первые результаты стратегического партнерства США и Узбекистана и его перспективы?

— На мой взгляд, важным итогом этого партнерства является ликвидация движения талибан и значительное ослабление организации «Аль-Кайда».

Во внешней политике у США и Узбекистана есть взаимные интересы. Обе стороны желают установление мира и стабильности в Центральной Азии. Узбекистан и США выступают

против распространения терроризма и оружия массового уничтожения.

Я думаю, что наши страны и в дальнейшем продолжат совместную деятельность в этом направлении.

Наряду с этим я полагаю, что происходящие в Узбекистане процессы, находят отражение и в региональных событиях. Мы с узбекскими друзьями будем и в дальнейшем усиливать сотрудничество по созданию открытого общества, эффективному проведению реформ и защите прав человека.

— Как вы оцениваете роль и место Узбекистана в Центральной Азии?

— Узбекистан играет в Центрально-азиатском регионе большую и своеобразную роль, являясь по численности населения крупнейшей страной в регионе, имеет и свою сильную армию. Несмотря на мощь соседних государств, Узбекистан стремится вести независимую политику.

— В октябре 2001 года, в ходе нашей поездки с группой журналистов в США в рамках проекта International visitor, мы встретились с Госсекретарем Колин Пауэллом. Тогда господин Пауэлл сказал следующее: «Для нас самое важное — это демократическое развитие ваших стран. До 11 сентября наша позиция была такова и останется такой и в дальнейшем».

— В настоящее время ваша республика только начала некоторые шаги к открытому обществу и это немаловажно для вашей страны. Я могу привести тому ряд примеров. Молодежь едет в Западные страны на учебу. Мы становимся свидетелями реформ в судебной системе. Они, в частности, предусматривают усиление судебной системы, расширение прав адвокатов и ограничение мощи прокуратуры. Наряду с этим достойно похвалы и ликвидация со стороны правительства монополии на пользование Интернетом и цензуры.

Значительным событием стала регистрация независимой организации по правам человека. И все-таки, хотел бы

подчеркнуть, что это лишь первые шаги. Я пока не могу назвать Узбекистан открытым обществом.

До ликвидации цензуры СМИ не могли довести до людей истинное значение и суть новостей. Средства массовой информации до этого напоминали советские времена. В последнее время в солидных печатных изданиях стали появляться достойные похвалы смелые статьи.

— Хотел узнать ваше мнение еще об одном связанном с этим вопросе. Как вы относитесь к высказываниям о западной и восточной формах демократии?

— На мой взгляд, Западная демократия эта та, которая имеет распространение в Западном полушарии, а Восточная демократия та, которая в Восточном полушарии. Демократия повсюду имеет свои общие особенности. В первую очередь, это возможность выражать открыто свою точку зрения, даже если она не совпадает с точкой зрения правительства; наличие политических партий; свобода религии; ограничение взятия под стражу граждан по различным причинам. Ту страну, где соблюдаются эти нормы, можно назвать демократическим государством. Восток или Запад, здесь не имеет значения.

— Значит, для Вас понятие западная и восточная демократия имеет лишь географические различия. Основы демократических принципов везде должны быть одинаковы?

— Да, Вы правильно поняли. Еще один пример. При советской власти коммунисты тоже называли себя демократами, а свое общество — «своеобразной» демократией. Однако мы знали, что эти претензии являются ложью, и сегодня осознаем, что именно отсутствие демократии стало одной из причин падения коммунистического режима.

— Господин посол! Вы хорошо осведомлены о проблемах, ждущих своего решения в нашей стране. Для этого США не жалеют своей помощи. Скажите, пожалуйста, какие возможности созданы для дальнейшего сотрудничества в этом направлении, в частности по вопросу трудоустройства

людей различных профессий, для повышения квалификации, изучения новых технологий?

— Для иностранцев, в том числе, для граждан Узбекистана в США имеются программы для повышения квалификации граждан, наряду с этим частные фирмы и вузы, учебные заведения США приглашают в Америку желающих и предлагают им программы по тренингу. Естественно, что в наших университетах могут свободно учиться и узбекские студенты. Я уверен, что с развитием экономики вашей страны, эти возможности, будут расширяться.

— Как вы рассматриваете идею создания консульства США для облегчения обслуживания центральных, западных и южных областей Узбекистана, скажем в Самарканде?

— С расширением взаимного сотрудничества с Узбекистаном растут и объемы работы нашего посольства. За период моей двухлетней деятельности в Ташкенте численность постоянных служащих посольства США увеличилась на 60 процентов. За оставшиеся три года, пока мы переедем в новое здание, численность сотрудников возрастет еще на 50 процентов. За счет этого мы расширим масштабы оказываемых населению республики услуг. Естественно, после открытия нового здания посольства увеличится объем работ. Только после этого будем рассматривать вопрос о создании где-то, в частности, в Самарканде консульства США.

— Какое мнение сложилось у вас, за двухлетний период деятельности в Узбекистане, о нашем крае и людях? Насколько совпадают они с первыми впечатлениями?

— До приезда в Узбекистан я имел некоторое представление об этом крае. Естественно, я был хорошо осведомлен о том, какую политику ведут и какие цели преследуют США в отношении Узбекистана. Я был наслышан о гостеприимстве узбеков, но лично сам убедился в этом уже, будучи здесь.

— Начался считающийся для мусульман месяц Рамазан. Ваши пожелания в связи с этим читателям газеты «Мохият» и всем жителям Узбекистана.

— Да, действительно, Рамазан для мусульман считается самым священным месяцем. Именно, в эти дни я хочу пожелать всем жителям Узбекистана мира, спокойствия и благополучия.

— Господин посол! От имени читателей выражаем вам искреннюю благодарность за интервью газете «Мохият». Желаем всяческих успехов в вашей деятельности в нашей стране.

Газета «Мохият», 8 ноября 2002 года.

AMERICA BY THE EYES OF JOURNALIST

RESUME

During September 29 — October 21, 2001, Toshpulat Rahmatullaev participated in the International Visitor program on “The Role of Media in Democratic Society». He had an opportunity to learn about the life of American people, and was very impressed by media and journalists’ work in the U.S. After his return to Uzbekistan, T. Rahmatullaev wrote a number of articles that were published in Uzbekistan’s national and local press. His articles drew a wide interest among local journalists, especially among journalism faculty students. This became a reason why T. Rahmatullaev decided to expand on this topic and to write a book in Uzbek and Russian called «America by the Eyes of Journalist”.

The book covers the following issues.

FACTORS PROVIDING THE FREEDOM OF SPEECH

This section deals with the factors providing the freedom speech in the USA, such as the constitution of the USA, exactly the first amendment in 1791, independent judicial body, private bodies of Mass-Media.

There are some examples when the low, judicial body defends journalists. The power of the USA Mass-Media is great because it openly discusses all the problems and informs the public. People know that the statements and speech of journalists influence on making decision from the central and local power. Mess-Media is the mediator between the government and people, playing the role of real forth power.

MASS-MEDIA AND OFFICIALS

Journalism in the American democracy that controls all the power structures including the officials. Journalists begin their independent investigation when there is violation from the authority. The investigation of journalist is for revealing cases of corruption, fighting for justice and informing people.

The people understand that the person irrespective of his position should listen to the public opinion. Otherwise another will replace the official.

One of the editors of the «East valley tribune» newspaper said: «Every time after our critical statement we have some threatening calls from the city governments. They warn us that they won't give the information for the newspaper. But they know that we elect every member of the government and they need us. Electors should know about them. They have to collaborate with us and to give us information. According to the law about the transparency of power.

So the factor ruling the relations between Mass-Media and the officials is an accountability of authorities structures before electors.

FACTS AND PRIVATE OPINION

This action is about correlation of facts and private opinion in American journalism. In the journalism of the USA there is an understanding that facts and private opinion by its feature aims, problems greatly differ from each other. The main task of journalist is to give the facts. To provide objectivity he is obliged to address the number of the sources. Specialists think that the main task of journalist is to interpret the news, not to create.

There is a rule, which should be followed by journalist «If you take up the pen, forget your own opinion. Let the reader has his own opinion».

Of course, every journalist has his own opinion but together with the specialists' comments it is printed separately from the section of news.

The activity of newspaper «East valley tribune» is considered as an example.

LOCAL NEWS IS THE CENTER OF ATTENTION

Local News is of the great interest to the population of the USA.

People try to know everything about the city, the changes. It is connected with political activity of the population, people try to be in the center of the events, to take part in social life. It is remarkable that the population read mostly local newspapers than others. For example newspaper «Press Republic» is published in edition of 23000 copies in the Plattsburg city with the population of 26.000. It is necessary to emphasize that the Americans' treatment to the new changed after the events in September 11. Statistics shows that the number of TV spectators, radio-listener is increasing and the edition of newspapers raised up. Before the event in September CNN was sending news to 250000 subscribers, but in 2 months it's number increased to 2 mil. During this period «New York Times» increased it's daily edition to 100000 copies and «New Russian Word» —to 27%.

THE SYSTEM OF TRAINING PERSONNEL

This section is about the system of training personnel and journalists' retraining in the USA in three Higher Educational Establishments, where the author himself studied. They are —Boston North-Western University, New York University and Missouri University. Nowadays the problem of training competent journalists is the most important in Uzbekistan. That's why we use American experience in practice.

THE MAIN PECULIARITIES OF THE GOVERNMENTS

The main problem for Uzbekistan at the present time is to reform the system of local authority. According to this the experience of other advanced countries is of great value.

On the basis of received data in the government of Arizona State and Scottsdale Mayory of the state. The author described the peculiarities of the local authority system of the USA.

ABOUT THE AUTHOR

Toshpulat Rahmatullaev was born in February 1949 in Samarkand. He is a graduate of historical department of Samarkand state University.

His first article was published when he studied at school. He had been teaching at historical Department of Samarkand State University for many years and simultaneously came out with his articles in local and central press. From December 1994 till December 2001 he worked as editor in chief of the newspaper Samarkand. In present he is the chairman of Samarkand department of the National press-centre of Uzbekistan. His articles dealing with social, political, economical and other problems were of great interest for readers.

Particularly his articles openly criticizing the actual problems that prevent our country of further progress are very important on the present stage of development of the society.

For his articles T. Rahmatullaev became the winner of the contest «The best journalist of the year» in Uzbekistan in 1997, and in the Samarkand region in 1999.

In 2000-2001 he won two prizes in the competition for the best articles among professional journalists organized by the Representation of UN in Uzbekistan.

Besides he won the first place in the contest «The role of the political party in the society», organized by the Fund of Conrade Ardenauer in 2001. In 2002 he became the winner of the contest for the best article, organized by the Representation of UN in Uzbekistan and Open Society Institute Assistance Foundation — Uzbekistan devoted to the International Day of Freedom of press.

He was in USA, Germany, Russia on business and wrote a number of articles about information sources in these countries.

He was a participant of over than 60 international and regional conferences and seminars. For many of them he made reports.

On the bases of project made by T Rahmatullaev the newspaper Samarkand twice in 1995 and 1999 won a grant of the Eurasia

Foundation. The second grant was used for the project of increasing the law education of journalists of the Samarkand region. And in 2003 the Open Society Institute Assistance Foundation — Uzbekistan has given the grant on creation of the club of the journalists of Samarkand, Gizak and Sirdarya regions.

Toshpulat Rahmatullaev is the author of five books including the book «Political party and democratic principles» (1999), «Press and Democracy»(2002) and «The flight of the thoughts»(2002).

ОБ АВТОРЕ

Тошпўлат РАХМАТУЛЛЕВ — родился в феврале 1949 года в городе Самарканде. Выпускник исторического факультета Самаркандского государственного университета.

Первая его статья в газете была опубликована, когда он учился в средней школе.

В течение многих лет преподавал на историческом факультете СамГУ и одновременно выступал со статьями в местной и центральной печати. В декабре 1994г. был приглашен на должность главного редактора газеты «Самарканд» и находился на этой должности до декабря 2001г. В данное время является председателем Самаркандского областного отделения Национального Пресс-центра Узбекистана.

Его статьи по общественно-политическим, экономическим и другим проблемам с интересом были восприняты читателями. Важное значение на данном этапе развития общества имеют его выступления по актуальным проблемам, где открыто подвергается критике все, что препятствует продвижению страны вперед.

За свои статьи, опубликованные в 1997г., Т. Рахматуллаев стал победителем конкурса «Лучший журналист года» в Узбекистане, а в 1999г. — «Лучший журналист года» в Самаркандской области. В 2000 и 2001 годах стал победителями двух конкурсов на лучшую статью среди профессиональных журналистов, организованный Представительством ООН в Узбекистане. В 2001 году занял первое место в конкурсе Фонда им. Конрада Аденауэра на тему «Роль политической партии в обществе». В 2002 году был победителем конкурса на лучшую статью, объявленного Представительством ООН в Узбекистане и Институтом Открытого Общества – Фонд Содействия – Узбекистан по случаю Всемирного дня свободы прессы.

С творческой командировкой был в США, Германии, России и написал серию статей о средствах массовой информации этих

стран. Участник свыше 60-ти международных и региональных конференций и семинаров. Во многих из них выступал с докладами.

На основе проектов, которые были составлены Т.Рахматуллевым, газета «Самарканд» два раза — в 1995 и 1999 годах, а Самаркандское областное отделение Национального Пресс-центра Узбекистана в 2002 году получили грант Фонда Евразия. На основе последнего гранта был осуществлен проект «Повышение правовой грамотности журналистов Самаркандской области». А в 2003 году Институт Открытого Общества — Фонд Содействия — Узбекистан предоставил грант на создание клуба журналистов Самаркандской, Джизакской и Сырдарьинской областей.

Автор 6 книг, в том числе «Политическая партия и демократические принципы»(1999), «Пресса и демократия»(2002), «Полет свободной мысли»(2002), «Америка глазами журналиста»(2003) .

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	
Невозможно напугать того, кто уверен в своей правоте.....	
Факторы свободы слова	
Есть ли свободной от ограничений журналистика?	
Средства массовой информации и чиновники	
Факт и личное мнение	
В центре внимания — местные новости	
Свобода слова и война	
Есть и те, кто не стремится за прибылью	
Система подготовки кадров	
Некоторые стороны системы государственного управления. . .	
Неожиданная встреча	
Вечные ценности	
Джон Хёрбст: Узбекистан идет к открытому обществу	
America by the eyes of journalist. Resume	
About author	
Об авторе	